

**UCHWAŁA Nr 370 / 7391 / 22**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 22 marca 2022 r.

**w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.03.01.00-18-0548/17  
pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błażowa III” realizowanego  
przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej  
Szkaplerznej w Kąkolówce Spółka z o. o. w ramach RPO Województwa  
Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

Działając na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 547.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 pkt 3) i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucja Zarządzająca  
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego  
na lata 2014 – 2020 uchwala, co następuje:**

§ 1

Nie wyraża się zgody na wydłużenie do dnia 31 marca 2022 r. terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błażowa III” realizowanego przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Szkaplerznej w Kąkolówce Spółka z o. o. w ramach osi priorytetowej III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik nr 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 370/7391/22  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 22 marca 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 422/8807/18 wybrał do dofinansowania projekt nr RPPK.03.01.00-18-0548/17 pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błażowa III”.

Montaż finansowy projektu przedstawia się następująco:

1) całkowita wartość projektu wynosi:	987 902,21 zł,
2) wydatki kwalifikowane wynoszą:	803 122,53 zł,
3) dofinansowanie z EFRR wynosi:	682 654,15 zł,
4) wkład własny wynosi:	305 248,06 zł.

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 16 grudnia 2019 r. z terminem zakończenia realizacji projektu do 31 grudnia 2020 r. Umowa z wykonawcą (Thermohelp sp. z o. o.) została zawarta 7 kwietnia 2021 r. z terminem wykonania określonym na 176 dni licząc od daty zawarcia tej umowy, tj. do 30 września 2021 r. W ww. umowie przyjęto jednorazową płatność na rzecz wykonawcy po wykonaniu pełnego przedmiotu zamówienia obejmującego wykonanie prac budowlano-montażowych wraz z podłączeniem, uruchomieniem instalacji i rozpoczęciem odprowadzania produkowanej energii do sieci.

Od początku realizacji projektu do 11 stycznia 2022 r. Spółka PES Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Szkaplerznej w Kąkolówce, reprezentowana była przez pełnomocników tj. przedstawicieli spółki Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. ul. Myśliwska 18, 36-030 Błażowa (SPES) – mniejszościowego udziałowca spółki PES. Z dniem 11 stycznia 2022 r. prezes zarządu, ks. Adam Chrzęszcz wypowiedział wszelkie dotychczasowe pełnomocnictwa dla przedstawicieli ww. spółki. W dniu 1 lutego 2022 r. prezes zarządu upoważnił do obsługi systemu SL2014 (system wspierający realizację programów operacyjnych w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020)

Przyjęty przez beneficjenta pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu (tj. 31 grudnia 2020 r.) był zgodny z zapisami uchwały wybierającej projekt do dofinansowania. Zgodnie z ww. dokumentem realizacja objętych uchwałą projektów powinna zostać zakończona (złożony wniosek o płatność końcową) do 20 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie.

W marcu 2020 r. beneficjent po raz pierwszy zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu do 16 sierpnia 2021 r. argumentując powyższe utrudnieniami związanymi z pandemią COVID-19. Na ww. wydłużenie terminu udzielono zgody, a zmiana została wprowadzona aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie zawartym 5 października 2020 r.

Pierwsze problemy i niejasności dotyczące realizacji projektów Parków Energii Słonecznej zostały stwierdzone w 2020 r. Były one na tyle poważne, że w grudniu 2020 r. zostały czasowo wstrzymane zaliczki dla wszystkich projektów PES. Pomimo kilkakrotnych próśb ze strony Urzędu i spotkań z władzami spółki Sieć Parków Energii Słonecznej (która obsługiwała wszystkie spółki), nie został opracowany w sposób właściwy plan działań naprawczych. Narastające niejasności i wątpliwości dot. wydatków przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność końcową w PES Ropczyce-Fara legły u podstaw sporządzonej notatki ws. podejrzenia nieprawidłowości w tym projekcie. Wątpliwości i niejasności obejmowały nie tylko ww. projekt, ale również inne 4 inwestycje w tej samej miejscowości, zlokalizowane na sąsiednich działkach. W tej sytuacji rozpoczęto kontrole doraźne, najpierw ww. 5 spółek, których projekty zlokalizowano na ww. działkach. Wstępne ustalenia tych kontroli wskazały na poważne, powtarzające się nieprawidłowości, które w dużej mierze były skutkiem błędów i zaniedbań popełnionych głównie przez kilka tych samych osób-pełnomocników, które obsługiwały projekty PES. Mając na uwadze powyższe, a także wstępne ustalenia dokonane podczas kontroli innych projektów PES, Zarząd Województwa w czerwcu 2021 r. podjął kierunkową decyzję o całkowitym odstąpieniu od udzielenia zaliczek i wprowadzeniu zasady jednorazowej wypłaty dofinansowania w formie refundacji wniosku o płatność końcową pod warunkiem pozytywnego wyniku kontroli na miejscu. Podjęto również decyzję o przeprowadzeniu kontroli w projektach PES gdzie rozliczone zostały wydatki, wypłacono zaliczki oraz lokalizacja obejmowała więcej niż jedną inwestycję.

W związku z tym, iż projekt Spółki PES Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Szkaplerznej w Kąkolówce realizowany był w lokalizacji Błażowa z czterema innymi projektami spółek PES, przeprowadzona została kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu. W wyniku kontroli stwierdzono m. in.:

- nieprawidłowość w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych w wysokości 56 149,58 zł i dofinansowania z EFRR w wysokości 47 727,14 zł,
- niekompletność dokumentacji związanej z realizacją projektu (beneficjent nie przedłożył w trakcie kontroli m.in. dziennika budowy, protokołu przekazania placu budowy). Ostatecznie w wyniku korespondencji prowadzonej w trakcie kontroli z Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie uzyskano od tej instytucji kopię dziennika budowy.

Ponadto, beneficjent nie wdrożył rekomendacji (tj. nie przedłożył do Instytucji Zarządzającej m. in. dokumentu określającego zasady wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu oraz dowodu zapłaty pełnej kwoty z tytułu opłaty przyłączeniowej), w związku z czym wydane zostały zalecenia pokontrolne.

Beneficjent wykonał te zalecenia przedkładając m.in. aneks nr 1 do Polityki Rachunkowości oraz deklarację, że uiszczenie opłaty przyłączeniowej nastąpi do 30 czerwca 2022 r. W związku z tym Instytucja Zarządzająca zaakceptowała wypełnienie zaleceń pokontrolnych.

W trakcie trwającej kontroli, beneficjent pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r., zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu do 31 marca 2022 r., informując jednocześnie, iż na dzień przygotowania pisma wbito słupy pod konstrukcję wsporczą pod panele fotowoltaiczne oraz uzyskano od PGE Dystrybucja potwierdzenie możliwości świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej. W podanym uzasadnieniu beneficjent nie odniósł się jednak do kwestii związanej z opóźnieniem w realizacji zamówienia przez wykonawcę (tj. nie wskazał, czy termin realizacji zamówienia będzie wydłużony, czy też naliczane będą wykonawcy kary umowne). Wskazał jedynie w lakoniczny sposób, iż opóźnienia w realizacji zamówienia wynikają m.in. z przewlekłości procedur PGE. Podana przyczyna opóźnienia nie była wiarygodna dla tut. Urzędu, gdyż jak sam beneficjent poinformował, iż PGE Dystrybucja S.A. wydała już potwierdzenie możliwości świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej. Prace ze strony tej instytucji w ramach opłaty przyłączeniowej zostały zatem wykonane i w takiej sytuacji kolejny krok należy do podmiotu przyłączanego, który ma obowiązek wykonać inwestycję i następnie przedłożyć stosowne dokumenty do PGE Dystrybucja S.A umożliwiające tej instytucji odbiór wykonanej instalacji. Dopiero po tych działaniach możliwe jest wszczęcie stosownych procedur w celu podpisania umowy o świadczenie usług dystrybucji i sprzedaży energii do sieci dystrybucyjnej.

Ponadto, pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. beneficjent poinformował, iż wartość dotychczas wykonanych przez wykonawcę prac wynosi 136 404,00 zł netto, a przewidywany termin realizacji robót budowlanych to koniec grudnia 2022 r.

Mając na uwadze nieznaczące zaawansowanie robót oraz podane w sposób ogólnikowy uzasadnienie, pismem z dnia 30 września 2021 r., znak PI-VII.433.3.26.2020.MS, PI-IX.433.98.4.2019.AD zwrócono się z prośbą do beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania celem ustalenia stanu faktycznego, w tym rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Beneficjent jednak nie udzielił odpowiedzi. W związku z tym tut. Urząd ponownie pismem z dnia 26 listopada 2021 r., znak PI-VII.433.3.26.2020.MS, PI-IX.433.98.4.2019.AD ponowił prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z przesunięciem terminu zakończenia realizacji projektu. Tut. Urząd zwrócił uwagę, iż rzetelna odpowiedź na zadane pytania jest niezbędna do przedstawienia sprawy związanej z przesunięciem terminu realizacji projektu do rozstrzygnięcia przez Zarząd Województwa, a nieudzielenie konkretnej i rzetelnej odpowiedzi na postawione pytania spowoduje, że kwestia zasadności wydłużenia terminu rozpatrywana będzie w oparciu o informacje dostępne w tut. Urzędzie. Ponadto, beneficjent został poinformowany, że jeśli podjęta zostanie decyzja negatywna, to w konsekwencji za wydatki kwalifikowalne będą mogły być uznane tylko te, które zostały opłacone do obowiązującej obecnie daty zakończenia

projektu, przy spełnieniu wszystkich innych warunków ich kwalifikowalności i zgodności z przepisami. Zwrócono również uwagę beneficjentowi, iż nieudzielenie odpowiedzi jest niezgodne z zawartą umową o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z postanowieniami tej umowy beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu, w wyznaczonym przez nią terminie.

W ramach projektu dotychczas nie zatwierdzono dofinansowania ze środków EFRR, a wszystkie wnioski o płatność składane dotychczas przez beneficjenta miały funkcję sprawozdawczą. Ostatni złożony wniosek o płatność pełniący taką funkcję (z 24 listopada 2021 r.) został skierowany do poprawy ze względu na zbyt ogólnikowe i nieprecyzyjne zapisy. Pomimo dwukrotnych, pisemnych wezwań tut. Urzędu do złożenia korekty (z dnia 19 stycznia 2022 r. i 2 lutego 2022 r.) oraz deklaracji ze strony Beneficjenta z 14 lutego 2022 r. dotyczącej m.in. złożenia wniosku do 11 marca 2022 r., korekta wniosku nadal nie została przedłożona. W efekcie Beneficjent po raz kolejny został wezwany do jej złożenia.

**Podjęte przez tut. Urząd próby zobligowania Beneficjenta do udzielenia odpowiedzi nie przyniosły oczekiwanego efektu. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi na pytania tut. Urzędu mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. beneficjent poprosił o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi i złożenia wyjaśnień m.in. w sprawie postępu w realizacji projektu do 11 marca 2022 r. Jednak w tym terminie stosowna odpowiedź również nie została udzielona. Tym samym, Beneficjent nie odniósł się do tej pory do podstawowej kwestii związanej z rzeczywistymi przyczynami opóźnienia i odpowiedzialności z tego tytułu.**

Pomimo tego, iż część niejasnych kwestii została rozstrzygnięta w trakcie przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu, to ze względu na ustalenia kontrolne oparte na wizji lokalnej i oględzinach na miejscu realizacji projektu w czerwcu 2021 r. nadal bez odpowiedzi pozostają kluczowe pytania np.:

- jaki zakres prac został wykonany w terminie ustalonym w umowie z wykonawcą (tj. do 30 września 2021 r.), a jaki pozostawał wówczas do wykonania,
- czy umowa z wykonawcą została aneksowana pod kątem nowego terminu wykonania zamówienia (jeżeli tak, to jaka jest podstawa prawna takiego aneksu), czy też podjęte zostały (bądź zostaną) działania wobec wykonawcy z tytułu niewywiązania się z zobowiązań umownych polegające na naliczeniu i wyegzekwowaniu kar umownych.

**Ponadto, wnioskowany przez beneficjenta termin zakończenia jest nierealny – deklaracja uiszczenia opłaty przyłączeniowej dopiero do 30 czerwca br. oznacza dalsze opóźnienia w projekcie.**

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności Zarząd Województwa nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 marca 2022 r.