

Załącznik nr 4
do Ogłoszenia Zarządu Województwa
Podkarpackiego w Rzeszowie o otwartym
konkursie ofert na realizację zadań
publicznych Województwa Podkarpackiego
w dziedzinie nauki w 2022 r. pn. Organizacja
wydarzeń popularyzujących naukę

Karta oceny merytorycznej oferty
realizacji zadania publicznego Województwa Podkarpackiego w dziedzinie nauki
w 2022 r. pn. Organizacja wydarzeń popularyzujących naukę

I. Informacja o zadaniu:

Rodzaj zadania	Organizacja wydarzeń popularyzujących naukę
Nazwa Oferenta	
Tytuł zadania	
Wnioskowana kwota dotacji	

II. Kryteria merytoryczne opiniowania oferty w ramach konkursu ofert:

Lp.	Kryterium:	Pkt:	Uzasadnienie:
1.	<p>Możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 – maks. 40 pkt, w tym:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1) merytoryczna zawartość oferty (m.in. związek zadania z zidentyfikowanymi potrzebami, założone rezultaty, opis działań, konstrukcja harmonogramu, różnorodność form, związek z popularyzacją inteligentnych specjalizacji woj. podkarpackiego), – maks. 25 pkt, w tym m.in.:</p> <p>a) adekwatność oferty w odniesieniu do celu wskazanego w ogłoszeniu o konkursie,</p> <p>b) w jakim stopniu określony cel zadania wynika ze zidentyfikowanych w ofercie potrzeb i w jakim stopniu osiągnięcie założonych rezultatów przyczyni się do realizacji celów zadania?</p> <p>c) czy opis zaproponowanych działań jest spójny, a ich rodzaj odpowiednio dobrany w kontekście zidentyfikowanych problemów/potrzeb i grupy docelowej?</p>		

Lp.	Kryterium:	Pkt:	Uzasadnienie:
	<p>d) czy w ramach zadania przewiduje się współwystępowanie różnych form jego realizacji?</p> <p>e) czy plan i harmonogram realizacji działań jest rzetelny i realny?</p> <p>f) jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>g) czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach Oferenta?</p> <p>h) czy zadanie wpisuje się w działania skierowane do tej samej lub podobnej grupy odbiorców prowadzone przez Oferenta i/lub inne podmioty na poziomie regionalnym?</p> <p>i) czy zadanie ma związek z popularyzacją osiągnięć związanych z inteligentnymi specjalizacjami (lotnictwo i kosmonautyka, informatyka i telekomunikacja, motoryzacja, jakość życia)?</p> <p>2) działania promujące ideę powstania Podkarpackiego Centrum Nauki, w tym jakiego rodzaju działania promujące PCN zamierza podjąć Oferent (w tym. m.in. ilość, powtarzalność działań)? - maks. 5 pkt,</p> <p>3) znaczenie zadania dla realizacji zadań samorządu województwa, o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa- maks. 5 pkt,</p> <p>4) innowacyjność oraz atrakcyjność form realizacji zadania publicznego - maks. 5 pkt.</p>		
2.	<p>Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – maks. 15 pkt</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega budżet (racjonalność i uzasadnienie kosztów, realność kalkulacji, przejrzystość), w tym:</p> <p>1) na ile zaproponowane koszty są</p>		

Lp.	Kryterium:	Pkt:	Uzasadnienie:
	<p>racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu rzeczowego zadania?</p> <p>2) czy przedstawiona kalkulacja kosztów jest sporządzona w oparciu o uzasadnione i realne stawki?</p> <p>3) czy przedstawiona kalkulacja została opisana w przejrzysty i precyzyjny sposób?</p>		
3.	<p>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne - maks. 10 pkt</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegają kwalifikacje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania w odniesieniu do zaplanowanych działań?</p>		
4.	<p>Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego - maks. 15 pkt</p> <p>Oceniany jest procentowy udział wkładu własnego finansowego w całkowitym koszcie realizacji zadania publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – do 5% - 0 pkt, – pow. 5% do 10% - 3 pkt, – pow. 10% do 15% - 6 pkt, – pow. 15% do 20% - 9 pkt, – pow. 20% do 25% - 12 pkt, – pow. 25% - 15 pkt. 		
5.	<p>Planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków – maks. 10 pkt</p> <p>Oceniany jest procentowy udział wkładu własnego osobowego w całkowitym koszcie realizacji zadania publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – do 5% - 0 pkt, – pow. 5% do 10% - 2 pkt, – pow. 10% do 15% - 4 pkt, – pow. 15% do 20% - 6 pkt, – pow. 20% do 25% - 8 pkt, – pow. 25% - 10 pkt. 		

Lp.	Kryterium:	Pkt:	Uzasadnienie:
6.	<p>Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków – maks. 10 pkt</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega doświadczenie Oferenta <u>w realizacji zadań publicznych zbieżnych lub podobnych do określonych w § 2 Ogłoszenia o konkursie ofert w dziedzinie nauki</u>, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków w ramach zadania - Organizacja wydarzeń popularyzujących naukę (jeśli dotyczy) <u>oraz w ramach innych zadań publicznych o podobnym charakterze</u>, 2) ilość zrealizowanych form, w ramach zorganizowanych wydarzeń (festiwale naukowe, pikniki naukowe, konkursy, przeglądy, wykłady, spektakle naukowe itp.), 3) ilość osób, która została objęta wsparciem bezpośrednim w ramach zrealizowanych zadań publicznych. 		
Suma przyznanych punktów			

III. Weryfikacja budżetu:

Kwestionowane wysokości kosztów lub kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

Pozycja w kalkulacji przewidywanych kosztów	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana

Uzasadnienie:

.....

Pozycja w kalkulacji przewidywanych kosztów	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana

Uzasadnienie:

.....

Pozycja w kalkulacji przewidywanych kosztów	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana

Uzasadnienie:

.....

Pozycja w kalkulacji przewidywanych kosztów	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana

Uzasadnienie:

.....

Proponowana kwota dofinansowania zadania w zł:	
---	--

IV. Podpis Członka Komisji:

Imię i nazwisko Członka Komisji:	
Data i podpis:	