

Załącznik do Uchwały Nr 254 / 6173 /13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 lipca 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Gminę Zarszyn dnia 24 maja 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowosielce wraz z przebudową sieci wodociągowej dosyłowej w miejscowości Mymoń”, nr WND-RPPK.04.01.00-18-021/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 14 lutego 2013 r. Gmina Zarszyn (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.04.01.00-18-021/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym, pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r., znak PI-III.432.3.21.2013.DP, wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz poprawy i uzupełnienia zapisów wniosku o dofinansowanie oraz do uzupełnienia dokumentów wskazanych w ww. piśmie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 kwietnia 2013 r.

Po dokonaniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.21.2013.DP, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

- 1) Brak wyciągu z dokumentacji technicznej na skrzyżowania z inną infrastrukturą;
- 2) Brak załącznika nr 9 Mapa województwa;
- 3) Brak załącznika nr 9 Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu;
- 4) Brak skorygowanego Oświadczenia w sprawie wpływu projektu na rozwój gospodarczy;
- 5) Brak pełnomocnictwa dla Zastępcy Wójta;
- 6) Brak wyciągu z Dziennika budowy;
- 7) Brak dokumentów potwierdzających zgodę na przejścia sieci wodociągowej pod torami kolejowymi, drogą krajową, ciekami wodnymi, kablami energetycznymi i teletechnicznymi;
- 8) Brak uchwały Rady Gminy Besko i Rady Gminy Zarszyn wyrażających zgodę na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu.

W dniu 24 maja 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do uwag zawartych w piśmie z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.21.2013.DP stwierdził, iż, w jego opinii przedstawione uchybienia nie mogą być podstawą do odrzucenia wniosku z uwagi na fakt, iż na dzień składania poprawek Wnioskodawca był w posiadaniu przedmiotowych dokumentów. Ponadto Wnioskodawca wskazał, iż na poprawę i uzupełnienie dokumentów miał zaledwie 5 dni roboczych. Podsumowując powyższe Wnioskodawca stwierdził, że jego zdaniem wymienione uchybienia nie powinny być powodem negatywnej oceny i wniósł o pozytywne rozpatrzenie protestu i skierowanie wniosku do oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z rozdziałem 4 pkt. 4.1 ppkt. 4.1.1 *Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach II-VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 3 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników.

Ad.1) Brak wyciągu z dokumentacji technicznej na skrzyżowania z inną infrastrukturą.

W wyjaśnieniach *Instrukcji do załącznika nr 7 do wniosku tj. Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej (kopia strony tytułowej oraz opis techniczny)* czytamy, że „Należy dostarczyć wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej(...). Wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać:

1. kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie znajdują się takie informacje, jak: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień;

2. opis techniczny z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).

Ważne jest, aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku(...).”

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poproszony został o dostarczenie brakującego wyciągu z dokumentacji technicznej na skrzyżowanie sieci z inną infrastrukturą. W uwadze do powyższego uchybienia wskazano, iż z załączonego opisu technicznego dot. sieci w miejscowości Nowosielce wynika, że „szczegółowe rozwiązania przejść zostaną wskazane w projekcie technicznym” w związku z czym wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji. Wnioskodawca składając poprawki stwierdził, że uzupełnił wymaganą dokumentację.

Po ponownej analizie złożonych uzupełnień, dokonanej na etapie rozpatrywania protestu, IZ RPO WP stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy nie znajduje potwierdzenia – w złożonej dokumentacji stanowiącej odpowiedź na wezwanie do uzupełniania brak jest wyciągu z dokumentacji technicznej w zakresie skrzyżowania sieci z inną infrastrukturą. Co istotne, z Instrukcji wynika, że wyciąg z dokumentacji technicznej obejmować musi pełny zakres rzeczowy projektu oraz winien zawierać opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku. Należy więc stwierdzić, że wezwanie do uzupełnienia w omawianym zakresie było uprawnione.

Fakt braku dokumentacji na pełen zakres rzeczowy wniosku pośrednio potwierdza sam Wnioskodawca, twierdząc w proteście, że posiada kompletną dokumentację techniczną wraz z pozwoleniem na budowę sieci wodociągowej w Nowosielcach i do czasu podpisania umowy o dofinansowanie przekaze wszystkie niezbędne pozwolenia na skrzyżowanie z inną infrastrukturą.

W nawiązaniu do zawartego w proteście oświadczenia stwierdzić należy, iż Instrukcja wypełniania załączników zawiera „Listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP. W punkcie dot. załącznika nr 7 *Instrukcji* brak jest treści wskazującej na możliwość przedłożenia wymaganych dokumentów do dnia podpisania umowy na dofinansowanie projektu w ramach RPO WP lub w innym wskazanym terminie.

Powyższe wskazuje na fakt, iż Wnioskodawca zobowiązany był do załączenia powyższego wymaganego załącznika na etapie składania wniosku do IZ RPO WP lub najpóźniej w dniu wnoszenia poprawek do wniosku (tj. 15 kwietnia 2013 r.).

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i nie dostarczył wymaganego przywołanymi wyżej zapisami *Instrukcji* dokumentu. Niezastosowanie się do wezwania stanowi naruszenie Regulaminu Konkursu skutkujące oceną negatywną¹.

Ad. 2) Brak załącznika nr 9 Mapa województwa.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poinformowany został o niespójności zaznaczenia miejsc realizacji projektu z pkt. A.8 oraz B.3 wniosku o dofinansowanie. W uwadze do powyższego uchybienia stwierdzono, iż we wniosku o dofinansowanie jako miejsce realizacji projektu wskazano miejscowości Mymoń i Nowosielce, natomiast na mapie zaznaczono Mymoń, Nowosielce i Długie, w związku z czym wezwano Wnioskodawcę do skorygowania zapisów w celu ujednolicenia informacji.

W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, iż „skorygowano zapisy w celu ujednolicenia informacji”.

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca zastosował się do uwagi zawartej w piśmie informującym o uchybieniach poprzez uwzględnienie w pkt. A.8 Miejsce realizacji projektu oraz B.3 Zakres rzeczowy projektu miejscowości Długie.

W związku z powyższym uznaje się za słuszną argumentację Wnioskodawcy w przedmiotowym zakresie.

Ad. 3) Brak załącznika nr 9 Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poinformowany został o braku wszystkich wymaganych elementów oznaczeń na załączonych mapach. W uwadze do powyższego uchybienia Wnioskodawcę poinformowano, iż zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku* (zał. nr 3 do Regulaminu konkursu) oraz *Wyjaśnieniami do kryteriów oceny merytorycznej-jakościowej* (zał. nr 7 Regulaminu konkursu) „należy przedstawić mapę, na której zobrazowane będą sieci będące przedmiotem projektu oraz obszary i obiekty, które stanowią podstawę do oszacowania przyszłych rezultatów projektu, w tym:

- tereny zabudowy miejscowości objętych oddziaływaniem projektu,
- tereny koncentracji działalności gospodarczej,
- niezagospodarowane tereny inwestycyjne (z podaniem powierzchni),
- gospodarstwa agroturystyczne,
- oraz tereny rekreacyjne (z podaniem powierzchni)

Na mapie należy zaznaczyć przebieg projektowanej sieci za pomocą której zapewniona będzie obsługa ww. terenów, podmiotów i gospodarstw. Zalecana skala mapy to 1:5000 lub inna, umożliwiająca precyzyjne przedstawienie ww. danych(...).”

¹ Pkt. 4.1.1.6 Regulaminu Konkursu: Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek oceniony zostanie negatywnie.

W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, iż przedstawił mapę na której zobrazowane zostały obszary i obiekty oraz przebieg projektowanej sieci za pomocą, której zapewniona będzie obsługa ww. terenów, podmiotów i gospodarstw. Zauważyć należy, iż po analizie przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji stwierdzono brak przedmiotowego załącznika. Należy wskazać, że przedstawiając poprawkę do wniosku Wnioskodawca błędnie poinformował Instytucję Zarządzającą o sposobie jej dokonania. Już samo niezastosowanie się do uwag dotyczących sposobu poprawy wniosku stanowi naruszenie Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną.

W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca poinformował natomiast, iż „w związku z koniecznością uprawomocnienia niektórych dokumentów przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki brakujące załączniki zamierzał uzupełnić po uzyskaniu klauzuli prawomocności”.

Odpowiadając na powyższe twierdzenie, podkreślić należy, że mapy dotyczące lokalizacji inwestycji w najbliższym otoczeniu są przygotowywane przez Wnioskodawcę i nie zależą od terminu uprawomocnienia się innych dokumentów. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż w punkcie dot. załącznika nr 9 *Instrukcji* brak jest treści wskazującej na możliwość przedłożenia wymaganych dokumentów w późniejszym terminie, tym samym Wnioskodawca zobowiązany był do załączenia powyższego wymaganego załącznika na etapie składania wniosku do IZ RPO WP lub najpóźniej w dniu wnoszenia poprawek do wniosku (tj. 15 kwietnia 2013 r.).

Należy również zwrócić uwagę na rolę jaką spełnia mapa w całym procesie oceny wniosku. Analizując zapis pkt. 9 *Instrukcji* należy dojść do wniosku, że uwaga IZ dotycząca konieczności naniesienia na mapę elementów projektowanej infrastruktury, była zasadna. Celem mapy, zgodnie z ostatnim zdaniem pkt. 9 jest „precyzyjne przedstawienie lokalizacji projektu”. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zapisy pkt. 9 *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* wyraźnie wskazują na wymóg przejrzystości i precyzyjności lokalizacji projektu na załączonych mapach. Jest to wymóg postawiony przez IZ już na etapie oceny formalnej, gdyż analiza informacji przedstawionych na mapie zasadniczej ma istotne znaczenie dla identyfikacji i oceny zakresu rzeczowego projektu, jego lokalizacji, spełnienia wymogów określonych przez przepisy budowlane, zagospodarowania przestrzennego oraz weryfikację prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Prawidłowo sporządzona mapa, co pokazano wyżej, powinna obrazować pełen zakres rzeczowy tego typu projektu. To, w zestawieniu z częścią opisową, pozwala ocenić zakres rzeczowy projektu i stopień przygotowania projektu do realizacji. Pozwala też wychwycić ewentualne nieścisłości. Jest to więc warunek, który jest niezbędny do prawidłowego dokonania oceny formalnej. Wymagania stawiane na etapie oceny formalnej mają również za zadanie zapewnienie prawidłowego procesu przeprowadzenia oceny merytorycznej. W tym przypadku informacje zawarte na mapie służą choćby ocenie w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej wniosku na etapie oceny merytorycznej. Sporny wymóg jest więc, jak wskazano wyżej, przemyślany, niezbędny i możliwy do spełnienia.

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i wbrew informacji zawartej w piśmie z dnia 15 kwietnia nie dostarczył skorygowanego dokumentu.

Ad. 4) Brak skorygowanego Oświadczenia w sprawie wpływu projektu na rozwój gospodarczy

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poproszony został o skorygowanie *Załącznika 20.1 Oświadczenie w sprawie wpływu projektu na rozwój gospodarczy* w tym m.in. o przeanalizowanie zapisów dotyczących liczby firm (w roku docelowym wartość niższa niż w roku bazowym) w kontekście wartości wskaźników we wniosku o dofinansowanie i ewentualnie odpowiednie skorygowanie zapisów. Ponadto w zakresie przedmiotowego załącznika poproszono Wnioskodawcę o przeanalizowanie i ew. skorygowanie podanej powierzchni terenów inwestycyjnych, ze względu na brak potwierdzenia, iż są to tereny niezagospodarowane.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż z zapisów *Wyjaśnień do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej* (załącznika nr 7 do *Regulaminu konkursu*) wynika, iż ww. Oświadczenie jest dokumentem niezbędnym dla dokonania oceny merytorycznej - jakościowej.

W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami w dniu 15 kwietnia 2013 r. Wnioskodawca poinformował, iż w zakresie dotyczącym liczby firm w roku docelowym przeanalizował i skorygował zapisy, natomiast w zakresie uwagi dotyczącej powierzchni terenów inwestycyjnych Wnioskodawca stwierdził, iż przedmiotowe tereny są niezagospodarowane. Po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdzono brak skorygowanego załącznika.

W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca poinformował, iż „w związku z koniecznością uprawomocnienia niektórych dokumentów przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki brakujące załączniki zamierzał uzupełnić po uzyskaniu klauzuli prawomocności”. Odpowiadając na powyższe twierdzenie, podkreślić należy, że przedmiotowe oświadczenie jest przygotowywane przez Wnioskodawcę i nie zależy od terminu uprawomocnienia się innych dokumentów. Brak jest zatem podstaw do uznania podniesionego zarzutu za zasadny.

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i wbrew informacji zawartej w piśmie z dnia 15 kwietnia nie dostarczył skorygowanego dokumentu. Należy wskazać, że przedkładając poprawki do wniosku Wnioskodawca błędnie poinformował Instytucję Zarządzającą o sposobie ich dokonania w przedmiotowym zakresie. Już samo niezastosowanie się do uwag dotyczących sposobu poprawy wniosku stanowi naruszenie Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną.

Ad. 5) Brak pełnomocnictwa dla Zastępcy Wójta.

Zgodnie z zapisami pkt. A.6.2 *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* (załącznika nr 2 do *Regulaminu konkursu*) „Wniosek może również złożyć pełnomocnik (osoba legitymująca się upoważnieniem sporządzonym przez osobę/osoby upoważnione do reprezentacji podmiotu, zgodnie z przepisami prawa lub jego dokumentów statutowych). W takim przypadku do wniosku należy załączyć dokument pełnomocnictwa, zawierający przynajmniej: określenie mocodawcy i osoby upoważnionej (z podaniem imienia i nazwiska, nr i serii dowodu osobistego, adresów zamieszkania), zakres upoważnienia (złożenie określonego z nazwy wniosku wraz z załącznikami), podpisy mocodawcy oraz osoby upoważnionej.”

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poproszony został o dostarczenie skorygowanego pełnomocnictwa zawierającego określenie mocodawcy i osoby upoważnionej (z podaniem imienia i nazwiska, nr i serii dowodu osobistego, adresów zamieszkania), zakres upoważnienia (złożenie określonego z nazwy wniosku wraz z załącznikami), podpisy mocodawcy oraz osoby upoważnionej.

W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca stwierdził, iż załączony do wniosku dokument (*Załącznik 20.4*) jest właściwy gdyż zawiera wszystkie elementy wymagane dla pełnomocnictwa.

Po analizie dokumentacji IZ RPO WP stwierdza, iż przedłożony przez Wnioskodawcę do wniosku dokument zawiera jedynie wskazanie z imienia, nazwiska oraz funkcji mocodawcy i osoby upoważnionej - w tym przypadku Wójta Gminy Zarszyn oraz Zastępcę Wójta Gminy Zarszyn, dokument zawiera także zakres upoważnienia i podpis mocodawcy. W pozostałym zakresie dokument nie spełnia wymogów określonych w pkt. A.6.2 *Instrukcji wypełniania wniosku*, tj. brak numerów i serii dowodów osobistych, podpisu osoby upoważnionej oraz adresów zamieszkania mocodawcy i osoby upoważnionej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i nie dostarczył właściwego, wymaganego zapisami załącznika nr 2 do Regulaminu konkursu dokumentu.

Ad. 6) Brak wyciągu z Dziennika budowy

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poproszony został o dostarczenia brakującego załącznika 20.5 tj. kopii dziennika budowy w celu udokumentowania ważności pozwolenia na budowę – Decyzji nr 207/04 z dnia 29 kwietnia 2004 roku stanowiącej załącznik nr 6 do wniosku.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* Pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych lub dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (zał. nr 6) „załączony dokument powinien być aktualny oraz obejmować cały zakres rzeczowy projektu (np. pozwolenie na budowę nie starsze niż dwa lub trzy lata, chyba że prace budowlane zostały już rozpoczęte. W takim przypadku należało dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię strony z pierwszym i ostatnim wpisem w dzienniku budowy).

W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, iż uzupełnił przedmiotowy załącznik. Należy zauważyć, iż po analizie przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji stwierdzono brak przedmiotowego załącznika nr 20.5 tj. wyciągu z Dziennika budowy.

W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca stwierdził, że posiada dziennik budowy dokumentujący nieprzerwanie budowę.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i nie dostarczył właściwego, wymaganego zapisami załącznika nr 3 do Regulaminu konkursu dokumentu. Należy zauważyć, że przedkładając poprawki do wniosku Wnioskodawca błędnie poinformował Instytucję Zarządzającą o sposobie ich dokonania w przedmiotowym zakresie. Już samo niezastosowanie się do uwag dotyczących sposobu poprawy wniosku stanowi naruszenie Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną.

Ad. 7) Brak dokumentów potwierdzających zgodę na przejścia sieci wodociągowej pod torami kolejowymi, drogą krajową, ciekami wodnymi, kablami energetycznymi i teletechnicznymi

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca poproszony został o dostarczenie dokumentów potwierdzających posiadanie zgody na przejście sieci wodociągowej pod torami kolejowymi, drogą krajową, ciekami wodnymi, kablami energetycznymi i teletechnicznymi. Posiadanie tych dokumentów jest niezbędne do potwierdzenia prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane będące własnością innych instytucji, niż Wnioskodawca. Dodatkowo dokumenty te potwierdzać powinny możliwość wykonania przedmiotowej inwestycji, co jest szczególnie ważne w przypadku braku wszystkich pozwoleń na budowę.

W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, iż „dostarczył aktualne zgody odpowiednich instytucji na przekroczenie sieci wodociągowej wymienionej infrastruktury”. W złożonym w dniu 24 maja 2013 r. proteście Wnioskodawca stwierdził natomiast, że posiada uzgodnienie z ZUDP w Sanoku w zakresie przekroczeń trasy projektowanego wodociągu z istniejącą i projektowanym uzbrojeniem, zgodę na przejście pod torami PKP, pod drogą krajową nr 28 oraz na przekroczenie rzeki Pilicy.

Po analizie dokumentacji dokonanej na etapie rozpatrywania protestu stwierdzono brak przedmiotowego załącznika, wbrew twierdzeniu Wnioskodawcy, iż wymagane dokumenty dostarczone zostały na etapie składania uzupełnień.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie.

Ad. 8) Brak uchwały Rady Gminy Besko i Rady Gminy Zarszyn wyrażających zgodę na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. znak: PI-III.432.3.21.2013.DP Wnioskodawca został poinformowany (uchybiecie w pkt. A.7 wniosku) iż „Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* w tabeli należy opisać zasady współpracy pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację projektu. Należy określić co najmniej:

- prawną podstawę współpracy, tj. umowę, porozumienie administracyjne (kopię dokumentu należy przedstawić jako załącznik do wniosku, ponadto należy dołączyć stosowne uchwały Rad Gmin o przystąpieniu do partnerstwa)[...]. Wnioskodawcę poinformowano także, iż szczegółowe uregulowanie ww. kwestii są zawarte w *Wytycznych w zakresie zawierania umów/porozumień o partnerstwie dla projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP na lata 2007-2013*.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, iż „opisał zasady współpracy pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację projektu – zgodnie z Porozumieniem administracyjnym z dnia 9.01.2013r. zawartym pomiędzy Gminą Zarszyn a Gminą Besko” (ww. dokument Wnioskodawca przedłożył wraz z uzupełnieniami). Odnosząc się w proteście do braku uchwał Rady Gminy Besko i Rady Gminy Zarszyn wyrażających zgodę na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu, Wnioskodawca wyjaśnił, że dołączone zostało ww. Porozumienie odnośnie wspólnej realizacji inwestycji. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż „instrukcja do wypełniania załączników wspomina wyłącznie o *Umowie określającej rolę w realizacji projektu oraz wzajemne zobowiązania stron w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie*.” Wnioskodawca poinformował także, iż Rada Gminy Zarszyn w dniu 15 maja

2013r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do partnerstwa, natomiast Rada Gminy Besko podejmie analogiczną uchwałę na sesji w dniu 28 maja 2013r.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić iż zgodnie z zapisami pkt 1 rozdziału 2 przytoczonych wyżej Wytycznych „Podmioty zaangażowane w realizację przedsięwzięcia - partnerzy powinni, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, zawrzeć umowę cywilno-prawną/porozumienie administracyjne, określającą szczegółowo zasady realizacji projektu, w tym zasady współpracy, współfinansowania i odpowiedzialności w ramach zadania”. Jednocześnie zgodnie z pkt 7 rozdziału 2 „umowa/porozumienie administracyjne pomiędzy Liderem, a partnerami powinna być zawarta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego/IZ RPO WP.”

Należy w tym miejscu zauważyć, iż zapisy art. 18 ust 2 pkt 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) regulują zasady współdziałania gminy z innymi gminami określając, że „do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku”.

Przytoczone zapisy ustawy pozwalają stwierdzić, iż dla zawarcia przedłożonego przez Wnioskodawcę wraz z uzupełnieniami Porozumienia (którego przedmiotem było wspólne przygotowanie i realizacja projektu przez Gminy Zarszyn i Besko) niezbędne było poprzedzające je podjęcie uchwał Rady Gminy Besko i Rady Gminy Zarszyn wyrażających zgodę na przystąpienie do wspólnej realizacji projektu.

Jak wynika z przybliżonego powyżej stanu faktycznego Wnioskodawca nie przedłożył przedmiotowych uchwał - pomimo wezwania o ich uzupełnienie.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie zastosował się do zawartego w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r. wezwania o uzupełnienie i nie dostarczył właściwych dokumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt 4.1.1 ppkt. 9 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którym:

„W przypadku gdy:

- **Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,**
 - **złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,**
 - wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 7,
 - nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”**

W związku z powyższym IZ RPO uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar