**UCHWAŁA Nr 437/ 8925 /22**

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

**w RZESZOWIE**

z dnia 15 listopada 2022r.

**w sprawie zaopiniowania projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego*** ***„Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030.***

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) w związku z art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

Wydaje się opinię do projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030* w zakresie sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*.

## § 2

Opinia stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

## § 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego.

## § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 437/8925/22

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 15 listopada 2022 r.

**Opinia o spójności dokumentu ze *Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* w zakresie sposobu uwzględnienia w nim ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie.**

Zgodnie z art. 10g ust. 5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm., dalej u.s.g.) opracowuje odpowiednio wójt albo starosta wskazany w porozumieniu międzygminnym, organ wykonawczy związku międzygminnego albo stowarzyszenia oraz przedkłada go zarządowi województwa w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa.

W terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju ponadlokalnego zarząd województwa wydaje opinię w niniejszym zakresie. Brak wydania opinii w tym terminie oznacza przyjęcie, że przedłożona do opiniowania strategia rozwoju ponadlokalnego jest spójna ze strategią rozwoju województwa.

W dniu 21 października 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wpłynęło pismo z dnia 20 października 2022 r., znak: IN.041.11.2022.BME od Pana Pawła Midury – Zastępcy Burmistrza Strzyżowa zawierające prośbę o wydanie opinii o której mowa w art. 10f ust. 5 i 6 u.s.g. dla projektu Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030 (SRP). Gmina Strzyżów w tym zakresie działa jako Lider Porozumienia z dnia 9 marca 2022 r. określającego zasady współpracy przy opracowaniu i wdrożeniu Strategii Rozwoju Ponadlokalnego na rzecz Gmin z Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego na lata 2022-2030 zawartego pomiędzy Gminami: Strzyżów, Frysztak, Wiśniowa, Wojaszówka i udziałem Powiatu Strzyżowskiego.

Przeprowadzona analiza wykazała, że zakres przedstawionego projektu*Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030* mieści się w horyzoncie czasowym przyjętym w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* (*SRWP 2030*). Wyznaczone w nim cele strategiczne, a także cele operacyjne wraz z wymienionymi w ich ramach kierunkami działań wpisują się w zapisy *SRWP 2030*. W szczególności można przypisać je w sposób bezpośredni lub pośredni m.in. w niżej wymienione obszary tematyczne i priorytety.

**OBSZAR TEMATYCZNY 1. GOSPODARKA I NAUKA**

Priorytet 1.3. Konkurencyjność gospodarki poprzez innowacje i nowoczesne technologie

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 2.2, 4.2, 4.4 *SRP*.

**OBSZAR TEMATYCZNY 2. KAPITAŁ LUDZKI I SPOŁECZNY**

Priorytet 2.1. Edukacja

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 3.4 *SRP*.

Priorytet 2.2. Regionalna polityka zdrowotna

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 3.4 *SRP*.

Priorytet 2.3. Kultura i dziedzictwo kulturowe

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 *SRP*.

Priorytet 2.4. Rynek pracy

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 1.2 *SRP*.

Priorytet 2.6. Włączenie społeczne

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 3.1, 3.4, 4.3 *SRP*.

Priorytet 2.7. Aktywny styl życia i sport

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 3.4, 4.3 *SRP*.

**OBSZAR TEMATYCZNY 3. INFRASTRUKTURA DLA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU I ŚRODOWISKA**

Priorytet 3.1. Bezpieczeństwo energetyczne i OZE

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 2.3, 3.1 *SRP*.

Priorytet 3.2. Rozwój infrastruktury transportowej oraz integracji międzygałęziowej transportu

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 3.2 *SRP*.

Priorytet 3.3. Poprawa dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionu oraz rozwój transportu publicznego

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 3.1, 3.2, 4.2 *SRP*.

Priorytet 3.4. Rozwój infrastruktury informacyjno-komunikacyjnej w regionie

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 3.1 *SRP*.

Priorytet 3.5. Rozwój infrastruktury służącej prowadzeniu działalności gospodarczej i turystyki

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.2, 4.2, 4.4 *SRP*.

Priorytet 3.6. Przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych czynnikami naturalnymi

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 2.3, 3.1 *SRP*.

Priorytet 3.7. Zapobieganie i minimalizowanie skutków zagrożeń antropogenicznych

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 2.3, 3.1 *SRP*.

Priorytet 3.8. Zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego, w tym ochrona i poprawianie stanu różnorodności biologicznej i krajobrazu

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 2.3 *SRP*.

**OBSZAR TEMATYCZNY 4. DOSTĘPNOŚĆ USŁUG**

Priorytet 4.1. Poprawa dostępności do usług publicznych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 1.1, 1.2, 2.1, 3.1 *SRP*.

Priorytet 4.2. Planowanie przestrzenne wspierające aktywizację społeczności i aktywizacja obszarów zdegradowanych

W Priorytet wpisują się cele operacyjne: 3.1, 4.1 *SRP*.

Priorytet 4.3. Wsparcie instytucjonalne i poprawa bezpieczeństwa mieszkańców

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 3.3 *SRP*.

Priorytet 4.4. Budowanie i rozwój partnerstwa dla rozwoju województwa

W Priorytet wpisuje się cel operacyjny 2.1 *SRP*.

**OBSZAR HORYZONTALNY – TERYTORIALNY WYMIAR STRATEGII**

Priorytet 7.1. Wykorzystanie policentrycznego miejskiego układu osadniczego

Priorytet 7.3. Obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju

Priorytet 7.4. Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku

Uwzględniając powyższe przyporządkowanie, Zarząd Województwa Podkarpackiego rekomenduje modyfikację zawartych na str. 35-37 *SRP* zapisów odnoszących się do spójności pomiędzy opiniowanym dokumentem a *SRWP 2030*. W tym zakresie sugeruje się wykorzystanie nazewnictwa i układu logicznego *SRWP 2030.*

Zarząd Województwa Podkarpackiego zwraca ponadto uwagę, że analiza zgodności zapisów SRP zawarta na str. 33-35 dokumentu odnosi się do projektu Umowy Partnerstwa, która nie ma już charakteru projektowego, lecz stanowi oficjalny dokument, przyjęty przez Komisję Europejską. Zapisy *SRP* w tym zakresie należy zatem uaktualnić.

Przedłożona do zaopiniowania *SRP* została zweryfikowana zgodnie z zakresem wskazanym w art. 10g ust. 3 u.s.g.. W myśl art. 10e ust. 3 u.s.g. strategia rozwoju powinna bowiem zawierać m.in. wnioski z diagnozy, cele strategiczne rozwoju w wymiarze społecznym, gospodarczym i przestrzennym, kierunki działań podejmowanych dla osiągnięcia celów strategicznych, oczekiwane rezultaty planowanych działań, w tym w wymiarze przestrzennym, oraz wskaźniki ich osiągnięcia, model struktury funkcjonalno-przestrzennej, ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie, obszary strategicznej interwencji (OSI) określone w strategii rozwoju województwa wraz z zakresem planowanych działań, obszary strategicznej interwencji kluczowe dla gminy, jeżeli takie zidentyfikowano, wraz z zakresem planowanych działań, system realizacji strategii, w tym wytyczne do sporządzania dokumentów wykonawczych oraz ramy finansowe i źródła finansowania. Poza wersją tekstową zawierającą ww. elementy, *SRP* powinna przedstawiać również w formie graficznej model struktury funkcjonalno-przestrzennej, a także OSI regionalne i lokalne wraz z planowanymi w ich ramach działaniami (art. 10e ust. 4 u.s.g.).

Przeprowadzona weryfikacja dokumentu potwierdziła, że *SRP* zawiera ww. katalog zagadnień, jednakże w stosunku do niektórych z nich Zarząd Województwa Podkarpackiego wskazuje Projektodawcy rekomendacje, których uwzględnienie wzmocni spójność opiniowanego dokumentu.

W odniesieniu do zawartej w *SRP* części diagnostycznej, Zarząd Województwa Podkarpackiego do rozważenia przez Projektodawcę pozostawia możliwość ponownej jej weryfikacji i ewentualnego uzupełnienia o wnioski wzmacniające uzasadnienie dla dokonanych przesądzeń kierunkowych w *SRP* np. odnoszących się do polityki inwestycyjnej obszaru partnerstwa, w tym planów zbrojenia terenów, a także rozwoju jego potencjału turystycznego i działań zmierzających do integracji środowisk. Takie podejście pozytywnie wpłynie na spójność i logikę dokumentu.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, *SRP* powinna zawierać cele strategiczne rozwoju w wymiarze społecznym, gospodarczym i przestrzennym. Zdaniem Zarządu Województwa Podkarpackiego wskazane w części kierunkowej cele strategiczne nie akcentują jednak wyraźnie wymiaru przestrzennego, który zamarkowano dopiero na poziomie operacyjnym. Mając na uwadze powyższe, rekomenduje się rozważenie wzmocnienia tych zapisów. Dodatkowo rekomenduje się ujednolicenie słownika terminologicznego, którym posługuje się *SRP* z uwagi na pojawiające się rozbieżność pojęć priorytety rozwojowe (str. 37) oraz cele operacyjne (str. 40 i n.).

W *SRP* zawarto model struktury funkcjonalno-przestrzennej obszaru partnerstwa. Zdaniem Zarządu Województwa Podkarpackiego wymaga on jednak dokonania pewnych korekt oraz uzupełnień. Forma graficzna modelu nie przedstawia sieci osadniczej oraz obszarów o kluczowych funkcjach dla rozwoju. Dodatkowo, sposób przedstawienia na mapie 7. *Model struktury funkcjonalno-przestrzennej – Wieloletni Plan Inwestycyjny* lokalizacji kluczowych projektów strategicznych wydaje się zbyt ogólnym podejściem, albowiem zakres projektów obejmuje kilka lub kilkanaście zadań inwestycyjnych. Przedstawienie ich w sposób sugerujący realizację w każdym ośrodku osadniczym budzi wątpliwości co do ich zasadności, jak i możliwości samej realizacji. W zakresie przedstawienia kierunków rozwoju przestrzennego Zarząd Województwa Podkarpackiego rekomenduje prezentację kluczowych działań zgodnie z tabelami w których określone zostały kierunki działań. Ponadto rekomenduje ponowny przegląd map w zakresie zgodności prezentowanych na nich elementów z ich legendą (mapa 2 i 4).

Analiza *SRP* wykazała niepełną identyfikację regionalnych OSI w które wpisuje się obszar Partnerstwa. Zawarty w *SRP* w tym zakresie katalog nie uwzględnia bowiem w sposób prawidłowy statusu Gminy Wojaszówka, która jest gminą wiejską, ale wchodzącą również w skład obszaru funkcjonalnego MOF Krosno. Dodatkowo zaprezentowany w *SRP* sposób wykazania katalogu OSI jest zdaniem Zarządu Województwa Podkarpackiego zbyt ogólny i potencjalnie wprowadzający w błąd, albowiem nie wszystkie wykazane w nim OSI mają zastosowanie do wszystkich obszarów objętych *SRP*. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Podkarpackiego rekomenduje bardziej precyzyjne przypisanie samorządów stanowiących obszar Partnerstwa do regionalnych OSI.

W *SRP* zamieszczono zapisy *Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030* odnoszące się do obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym, w tym wskazujące kierunki, zasady i warunki ich zagospodarowania. Dla obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym pominięto powyższe elementy i wskazano wyłącznie mapę je prezentującą. Mając na uwadze powyższe, rekomenduje się uzupełnienie *SRP* o brakujący zakres.

Dodatkowo zwraca się uwagę na zdublowane podrozdziały, które powtarzają te same treści.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rekomendacje, a także zakres ustawowy przedmiotowej opinii na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) w związku z art. 10g ust. 5 i 6 u.s.g. Zarząd Województwa Podkarpackiego postanawia negatywnie zaopiniować projekt *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030* w zakresieuwzględnienia w nim ustaleń i rekomendacji dotyczących kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*

Z uwagi na treść niniejszej uchwały, rekomenduje się wprowadzenie w toku dalszego procedowania *SRP* zmian o których mowa powyżej, a następnie ponowne przedłożenie projektu *Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego” na lata 2022-2030* do opiniowania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.