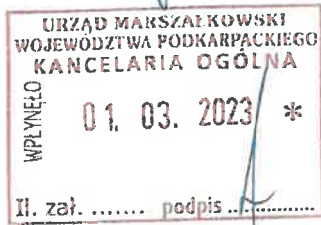


po Weł. A. Słobozier

J. P. P. Uchwała  
3. 03. 2023 r. Jurek



Rzeszów, 28 lutego 2023 roku



Władysław Ortyl  
Marszałek Województwa

za pośrednictwem  
Pan  
Jerzy Borcz  
Przewodniczący Sejmiku

interpelacja radnego Jacka Kotuli

Na podstawie przepisów art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668) zgłaszam interpelację w następującej sprawie:

stan faktyczny:

W odpowiedzi na interpelację z dnia 19 grudnia 2022 roku otrzymałem pismo z dnia 4 stycznia 2023 roku OZ I 9024.56.2022.MP zawierające m. in. porozumienie w sprawie zmiany podmiotu tworzącego z dnia 28 grudnia 2022 roku.

Jak wynika z odpowiedzi na interpelację, marszałek województwa twierdzi, iż umocowaniem dla przekazania szpitala była uchwała XLVI/766/17 z dnia 27 listopada 2017 roku. Podtrzymuję pogląd, iż uchwała ta nie zawierała umocowania do czynności w treści, w jakiej została ona przeprowadzona - uchwała wprost mówiła, iż "za zobowiązania Szpitala istniejące na dzień przekazania, odpowiedzialność ponosi Szpital". Stało się inaczej, skoro z przekazanych w przywołanej na wstępie odpowiedzi dokumentów wynika, iż na samorządzie województwa wciąż ciążyą rozmaite zobowiązania (§ 4 ust 3 porozumienia z 28 grudnia 2022 roku).

Obecnie chciałbym wyjaśnić okoliczność szczegółową, wynikającą z tego dokumentu (porozumienia). Z tego samego § 4 ust. 3 wynika bowiem, iż trwają bądź zaistniały jakieś stosunki prawne między województwem, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Oczywiście, wiadomym jest, iż województwo poręczyło kredyt dla placówek medycznych, w tym Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie. Rzecz w tym, iż czymś zupełnie

innym zarówno prawnie, jak i ekonomicznie jest poręczenie takiego kredytu in house (gdy województwo jest podmiotem tworzącym szpital), a czymś zupełnie innym, gdy chodzi o udzielanie poręczenia podmiotowi zewnętrznemu.

pytania:

1/ Jaka jest podstawa prawna poręczenia kredytu dla szpitala w sytuacji, gdy nie jest już jednostką in house (województwo nie jest podmiotem tworzącym)?

2/ Z czego marszałek (zarząd województwa) wywodzą swe umocowanie do dokonywania czynności, składania oświadczeń woli w związku powstaniem czy transformacją stosunków prawnych w kierunku poręczenia kredytu w BGK, gdy szpital przestał być podmiotem in house? Z której konkretnie uchwały sejmiku miałyby wynikać takie umocowanie? A może marszałek twierdzi, iż nie potrzebował takiego umocowania w źródle rangi uchwały sejmiku? Proszę o stosowne dokumenty dotyczące czynności z BGK w związku z rzekomym przekazywaniem szpitala, jak i obrazujących obecny stan stosunków prawnych między województwem a BGK.

W celu uniemożliwienia ewentualnych rozgrywek partyjno-propagandowych pragnę jednocześnie jasno oświadczyć, iż nie jestem przeciwnikiem przekazania szpitala Uniwersytetowi co do zasady. Chodzi jedynie o to, by odbyło się to zgodnie z prawem i transparentnie, a nie w drodze działań wadliwych prawnie, mogących powodować w przyszłości katastrofalne konsekwencje tak dla województwa, jak i dla Uniwersytetu.

Proszę o przekazanie odpowiedzi na niniejszą interpelację oprócz przesłania za pośrednictwem Przewodniczącego Rady i upublicznienia na sposób opisany w ustawie również poprzez przesłanie bezpośrednio na adres mailowy

Jacek Kotuła

Radny Sejmiku Województwa Podkarpackiego

