

Załącznik do Uchwały Nr 259/ 6332 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 20 sierpnia 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Zakład Gospodarki Komunalnej Nowa Sarzyna Sp. z o. o. od
negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie analizy finansowej
i ekonomicznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy
fotowoltaicznej o mocy 2,5 MW na terenach produkcyjnych Sarzyna - Dymarki” -
nr RPPK.02.02.00-18-058/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej II Infrastruktura
techniczna działania 2.2 Infrastruktura energetyczna Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna, działania 2.2 Infrastruktura energetyczna, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 111/2506/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 stycznia 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r., znak, PI-III.432.28.58.2012.GT poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 3 kwietnia 2013 r., co stwierdzono na podstawie

zwrotnego wydruku z faksu potwierdzającego odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 10 kwietnia 2013 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 10 kwietnia 2013 r. złożył uzupełnienia do wniosku.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r., znak PI-III.432.28.58.2012.GT, Wnioskodawca poinformowany został, iż złożone uzupełnienia są nadal wadliwe a przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem merytorycznym przez Komisję Konkursową powołaną przez Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W wyniku tej oceny stwierdzono, iż wniosek nie spełnia wymogów kryteriów dopuszczających w zakresie analizy ekonomicznej. Zgodnie z *Regulaminem konkursu*, w następstwie powyższej negatywnej oceny dopuszczającej, wniosek nie podlegał ocenie punktowej przez zespół ds. oceny jakościowej wg kryteriów merytorycznych określonych przez Instytucję Zarządzającą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 i zatwierdzonych dla danego działania przez Komitet Monitorujący.

W dniu 28 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej, a także zarzuca Instytucji Zarządzającej niezgodność postępowania z Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna oraz osi priorytetowej III Społeczeństwo Informacyjne. Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty, wnioskodawca twierdzi iż, negatywna ocena merytoryczna nie znajduje podstaw prawnych.

Wnioskodawca odnosząc się do negatywnej oceny w swoim stanowisku zwraca uwagę iż, podczas oceny merytorycznej projektu stwierdzono że wniosek nie spełnia wymogów kryteriów dopuszczających w zakresie analizy ekonomicznej. Uzasadnienie oceny dokonanej przez Komisję konkursową wskazują na występowanie w analizie ekonomicznej błędów rachunkowych, czego konsekwencją jest nie spełnienie kryteriów progowych dla tej analizy. Wnioskodawca biorąc pod uwagę powyższe okoliczności wskazuje, że zgodnie ze Szczegółowym opisem priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa podkarpackiego na lata 2007-2013, kwestie poprawności rachunkowej podlegają weryfikacji podczas oceny formalnej projektu na etapie badania kryteriów administracyjnych, gdzie powinna zostać sprawdzona poprawność wszystkich wyliczeń arytmetycznych.

Wnioskodawca zauważa iż, na etapie oceny formalnej wniosek wraz z analizą ekonomiczną został oceniony pozytywnie, co w przekonaniu Wnioskodawcy oznacza że wyliczenia rachunkowe zawarte w analizie ekonomicznej zostały uznane za prawidłowe, a powyższe uchybienie wskazuje na błąd Instytucji Zarządzającej, której obowiązkiem było sprawdzenie wyliczeń i ewentualne wezwanie wnioskodawcy do dokonania zmian w analizie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Bezpodstawnym jest postawiony zarzut dotyczący niedopatrzenia Instytucji Zarządzającej, polegający na niewskazaniu błędu rachunkowego w analizie ekonomicznej na etapie oceny formalnej. Zakres oceny formalnej przedstawiony został precyzyjnie w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO* (p. 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO

WP) i nie obejmuje weryfikacji założeń, metodologii i poprawności rachunkowej analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Kwestie te są przedmiotem oceny dopuszczającej dokonywanej przez komisję konkursową. Zatem przedstawione w proteście zarzuty dotyczące oceny formalnej w zakresie obowiązku sprawdzenia wyliczeń ekonomicznych są pozbawione jakichkolwiek podstaw i uznać je należy za bezpodstawne.

Zgodnie z *Regulaminem prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* Komisja Konkursowa, która stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów, dokonała oceny w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej ww. projektu. Stwierdziwszy nieprawidłowości w złożonej dokumentacji, Komisja za pośrednictwem IZ RPO zwróciła się do Wnioskodawcy o stosowne wyjaśnienia i korekty. W zapytaniu Komisja jednoznacznie odniosła się do uchybień w zakresie analiz finansowych i ekonomicznych (z 10 pytań dotyczyło ww. kwestii). Komisja konkursowa zwróciła się o:

- doprowadzenie do zgodności nazwy etapów i kosztów oraz terminy realizacji i ponoszenia nakładów zarówno w część C.1 i D wniosku jak i w treści studium wykonalności, tabela „przewidywane nakłady inwestycyjne”. Nazwy etapów w części C.1 muszą być tożsame z nazwami kosztów w części D wniosku oraz w załączonym kosztorysie inwestorskim;
- uzupełnienie opisu zakresu rzeczowego projektu w części B.3 wniosku oraz studium wykonalności o parametry charakterystyczne dla wszystkich etapów realizacji projektu w tym: powierzchnię niwelowanego terenu, chodników i placu manewrowego, długość ogrodzenia, kubaturę budynku socjalno- bytowego, długości, przekroje sieci niskiego i średniego napięcia, ilość i długość przyłączy do sieci dystrybucji oraz szczegółowy opis etapu „budowa budynku socjalno-bytowego” wraz ze specyfikacją wyposażenia budynku socjalno-bytowego;
- dostarczenie oświadczenia dotyczącego spełniania przez Wnioskodawcę warunków organizacyjnych, technicznych i finansowych niezbędnych do uzyskania koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz jej dystrybucji, zgodnie z art. 32 ust 1 Ustawy Prawo energetyczne. Dokument ten jest konieczny do zweryfikowania spełnienia przez Wnioskodawcę warunków niezbędnych do wykorzystania obiektów wybudowanych w ramach przedmiotowego projektu zgodnie z ich przeznaczeniem;
- jednoznaczne wskazanie i zastosowanie metody obliczeń analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu zgodnej z założeniami wynikającymi z „Wytycznych MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” z 27 września 2011 r. Dla przedmiotowego projektu Wnioskodawca wykorzystuje model różnicowy analizy finansowej i ekonomicznej (wskazuje przychody i koszty operacyjne dla wariantu bezinwestycyjnego i wariantu inwestycyjnego oraz oblicza przepływy operacyjne (koszty i przychody) dla wariantu różnicowego) natomiast do obliczenia wskaźników efektywności finansowej (NPV, IRR) i ekonomicznej (ENPV, ERR, B/C) wykorzystuje przepływy operacyjne z wariantu inwestycyjnego, gdy w przypadku wyboru modelu różnicowego podstawą do obliczeń wskaźników finansowych i ekonomicznych powinny być przepływy finansowe będące różnicą wariantu inwestycyjnego i bezinwestycyjnego;
- uwzględnienie wartości rezydualnej w przeprowadzonych analizach finansowych;

- odniesienie się do zapisów dotyczących kwalifikowalności podatku VAT w kontekście Wnioskodawcy (zapisy na str. 51 i 52 Aneksu do SW);
- ujęcie w analizach finansowych przepływów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych w kwotach netto z uwagi na możliwość odzyskania podatku VAT;
- ujęcie w analizie ekonomicznej nakładów inwestycyjnych netto obejmujących lata 2012-2014;
- uszczegółowienie założeń do przychodów ze sprzedaży energii elektrycznej i sprzedaży przyznanych zielonych certyfikatów oraz wielkości dotacji z budżetu gminy zgodnie z wytycznymi IZ RPO dla województwa podkarpackiego dot. projektów z zakresu energetyki i ciepłownictwa;
- odniesienie się do kwestii utrzymania i funkcjonowania powstałej w ramach projektu infrastruktury w kontekście posiadanych przez Wnioskodawcę zasobów kadrowych. Wnioskodawca wskazuje jedynie kadrę niezbędną do przygotowania i wdrażania projektu. Brak jest natomiast informacji w tym zakresie na etapie jego eksploatacji, a zgodnie z Wytycznymi informacje te powinny dotyczyć zasobów kadrowych, sprzętowych, organizacyjnych oraz finansowych w kontekście zdolności do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od chwili zakończenia jego realizacji.
- przedstawienie skorygowanej analizy ekonomicznej i finansowej w formie aktywnego (z formułami) arkusza kalkulacyjnego."

W związku z powyższym zarzuty Wnioskodawcy, że Komisja Konkursowa nie zwróciła się w wystarczający sposób o dokonanie korekt w zakresie analiz finansowych i ekonomicznych nie znajduje potwierdzenia i uznać je należy za bezpodstawne.

Na podstawie otrzymanych materiałów od Wnioskodawcy Komisja Konkursowa dokonała oceny merytorycznej wniosku, a uzasadnienia do poszczególnych kryteriów zawarła w karcie oceny merytorycznej. Na jej podstawie IZ RPO poinformował Wnioskodawcę pismem z dnia 10 maja br., znak: PI-III.432.28.58.2012.GT o ocenie negatywnej.

Odnosząc się do uwag w zakresie procedury nanoszenia poprawek i przedstawiania wyjaśnień na etapie oceny merytorycznej tutaj. Departament wskazuje na błędne twierdzenie Wnioskodawcy, że nie miał on prawa dokonywania dodatkowych zmian poza tymi, które wynikają z wezwania Komisji Konkursowej. Zgodnie z pouczeniem w piśmie IZ RPO z 3 kwietnia br., znak PI-III.432.28.58.2013.GT „Pragnę podkreślić, że uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia w niniejszym piśmie (chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami zmiany powodują konieczność dokonania kolejnych zmian – należy wówczas przekazać w piśmie przewodnim szczegółowe i konkretne uzasadnienie wprowadzonych zmian).” W opinii IZ RPO zaistniałe błędy wskazują na przeoczenie Wnioskodawcy, który nie zadbał o przedstawienie rzetelnie opracowanej i poprawnej rachunkowo analizy.

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad

określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

W dniu 31 lipca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych (FNPV/C < 0 i FRR/C < stopa dyskonta) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MSP) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
III	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analiza ekonomicznej		X		X	<p>Ekspert I- Model analizy ekonomicznej złożony przez Wnioskodawcę na etapie oceny merytorycznej w ramach odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej (pismo nr PI.III.432.28.58.2012.GT z dnia 03 kwietnia 2013r.) zawiera błędy rachunkowe. Wnioskodawca w błędny sposób wykazał roczne koszty operacyjne w całym okresie referencyjnym, których wartości są rozbieżne z wartościami kosztów operacyjnych w modelu analizy finansowej zbudowanej na bazie modelu różnicowego między wariantem inwestycyjnym, a wariantem bezinwestycyjnym. Rozbieżność wynika z tego, że Wnioskodawca w całym okresie referencyjnym w sposób nieuzasadniony skorygował różnicę kosztów operacyjnych (między wariantem inwestycyjnym, bezinwestycyjnym) o wartość świadczeń na rzecz pracowników (w wariantcie inwestycyjnym).</p> <p>Ponadto model analizy ekonomicznej nie obejmuje zmian w kapitale obrotowym. Wykazane w analizie ekonomicznej strumienie przepływów związanych z wydatkami inwestycyjnymi są niezgodne z</p>		X

						harmonogramem ponoszenia nakładów inwestycyjnych w poszczególnych okresach rocznych zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Ekspert II- Analiza ekonomiczna została wykonana w sposób nieprawidłowy, zarówno pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Błędnie wykazano koszty operacyjne, co miało wpływ na wynik analizy. Niewłaściwie wskazano okres referencyjny dla projektu, co również (choć już w minimalnym stopniu) miało wpłynęło na wartości wskaźników. Przedstawione przez Beneficjenta wyliczenia wskaźników efektywności ekonomicznej były na poziomie dopuszczalnych, wyłącznie z powodu nieuzasadnionego obniżenia kosztów operacyjnych w analizie (błędnie zastosowana analiza różnicowa).		
IV	Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta; B/C > 1; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi) /o ile ma to zastosowanie/		X		X	Ekspert I- Obliczone w oparciu o zaprezentowany przez Wnioskodawcę model analizy ekonomicznej wskaźniki ekonomiczne wskazują, że projekt spełnia kryteria progowe analizy ekonomicznej, tj. ENPV >0, ERR > społeczna stopa dyskonta, B/C >1. Ww. wskaźniki zostały uzyskane z nieprawidłowo zbudowanego modelu analizy ekonomicznej, wskutek czego nie można uznać, że są one prawidłowe. Komisja konkursowa dokonała przeliczenia wskaźników ekonomicznych z pominięciem nieprawidłowości, o których mowa w pkt. III i uzyskała następujące wartości: ENPV = - 2 741 174 zł, ERR = 2,62%, B/C = 0,87. Jak z powyższego wynika analiza ekonomiczna nie spełnia kryteriów progowych dla niej określonych. Ekspert II- Prezentowane wskaźniki wskazują wartości akceptowalne przez Program (ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta; B/C), jednak wyłącznie z powodu nieuzasadnionego pomniejszenia kosztów operacyjnych w analizie. Powtórne wyliczenie wskaźników ekonomicznych przez Komisję, z pominięciem błędu Beneficjenta daje wyniki: ENPV = minus 2 741 174 ERR = 2,62% B/C = 0,87 które są poniżej progów akceptowanych przez Program		X
V	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
VI	Wykonalność instytucjonalna projektu	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
VII	Wykonalność techniczna projektu	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
VIII	Wykonalność technologiczna projektu	X		-	-	Nie oceniano.	X	-
IX	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi	X		-	-	Nie oceniano.	X	-

UE w zakresie:								
• ochrony środowiska,								
• równości szans;								
budowy społeczeństwa								
informacyjnego.								

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert 1:

Komisja konkursowa dokonała ponownej oceny merytorycznej dla kryteriów dopuszczających III i IV na skutek złożonego przez Wnioskodawcę protestu.

W wyniku ponownej oceny wniosek otrzymał negatywną ocenę dopuszczającą w kryterium III i IV.

Komisja konkursowa dokonała oceny zgodnie z kryteriami określonymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP dla naboru wniosków

z działania 2.2. przeprowadzonego w 2012r. na podstawie złożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji przy przedmiotowym wniosku

w ramach oceny formalnej i merytorycznej, zapytań skierowanych na etapie oceny merytorycznej, udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień oraz treść złożonego protestu przez Wnioskodawcę. Przedmiotem oceny nie był złożony w ramach protestu Aneks II do Studium Wykonalności (kwiecień 2012) wraz załączoną na płycie CD elektroniczną wersją analizy ekonomicznej.

Na podstawie ww. materiałów ustalono, że:

1. Wskaźniki efektywności ekonomicznej zostały obliczone niezgodnie z metodologią różnicową wariantu inwestycyjnego i bezinwestycyjnego. Roczne koszty operacyjne w modelu analizy ekonomicznej zostały w nieuzasadniony sposób obniżone o wartość świadczeń na rzecz pracowników. Ponadto nie zostały uwzględnione w modelu zmiany kapitału obrotowego netto i wykazany w analizie ekonomicznej harmonogram nakładów inwestycyjnych jest rozbieżny z wnioskiem o dofinansowanie. Na skutek tych operacji uzyskane zostały przez Wnioskodawcę wartości wskaźników efektywności ekonomicznej spełniające kryteria progowe. W wyniku ponownego przeliczenia przez Komisję modelu analizy ekonomicznej po wyeliminowaniu wskazanych w uzasadnieniu do III kryterium dopuszczającego błędów uzyskane zostały następujące wartości wskaźników efektywności ekonomicznej: ENPV= - 2 741 174 zł, ERR = 2,62%, B/C = 0,87. Tym samym model analizy ekonomicznej nie spełnia kryteriów progowych (bez względu na to, czy przedmiotowy projekt jest przedsięwzięciem o charakterze komercyjnym, czy nie).
2. W wysłanym do Wnioskodawcy piśmie nr PI.III.432.28.58.2012.GT z dnia 03 kwietnia 2013r. wzywającym przez Komisję konkursową o uzupełniania na etapie oceny merytorycznej Komisja w akapicie czwartym wskazała w jaki sposób powinna być przeprowadzona analiza ekonomiczna z określeniem podstaw metodologicznych. Zaś w akapicie ósmym Wnioskodawca został wezwany o ujęcie w analizie ekonomicznej nakładów inwestycyjnych netto obejmujących lata 2012-2014. Z przeprowadzonej ponownej oceny merytorycznej dotyczącej kryteriów dopuszczających III i IV wynika, że Wnioskodawca nieprawidłowo odniósł się do ww. zagadnień w przedmiotowym wezwaniu.

Z wyżej wymienionych powodów przedmiotowy wniosek otrzymuje negatywną ocenę dopuszczającą w kryteriach III i IV.

Ekspert 2:

Komisja Konkursowa dokonała oceny zgodnie z Kryteriami określonymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP i Regulaminem konkursu dla naboru wniosków do działania 2.2 przeprowadzonego w 2012. Komisja procedowała w oparciu o dokumenty złożone przez Beneficjenta, zapytania skierowane na etapie oceny merytorycznej, udzielone odpowiedzi i wyjaśnienia oraz treść Protestu złożonego przez Beneficjenta. Ocenie podlegały kryteria dopuszczające nr III i IV. Komisja ustaliła co następuje:

1. Wskaźniki efektywności ekonomicznej obliczone zostały niezgodnie z metodologią różnicową wariantów inwestycyjnego i nieinwestycyjnego. Koszty operacyjne w analizie ekonomicznej zostały obniżone o koszty „świadczeń na rzecz pracowników”, dzięki czemu Wnioskodawca uzyskał pozytywne wyniki wyliczonych wskaźników. Przy poprawnym metodologicznie wyliczeniu, wskaźniki te przyjmują wartości niedopuszczalne przez Program (nie zależnie czy inwestycja jest przedsięwzięciem komercyjnym czy nie):

ENPV = minus 2 741 174

ERR = 2,62%

B/C = 0,87

2. Wnioskodawca otrzymał pismo znak PI.III.432.28.58.2012. GT z 3 marca 2013r., które m.in. wyraźnie w akapicie czwartym wzywało do skorygowania analizy ekonomicznej i oparcia jej na metodzie różnicowej, czego Wnioskodawca nie uczynił w sposób prawidłowy, więc ocena negatywna w takim przypadku jest jak najbardziej zasadna.

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddała protest.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl