# UCHWAŁA Nr 471/ 9835 /23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIEz dnia 20 marca 2023 r.

# w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) i § 29 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r.
w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk.
z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449,
z 2019 r., poz. 2676),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

Pozytywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego **w sprawie** **rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie**, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

## § 2

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

 ***Projekt***

**UCHWAŁA NR …../……/23**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

**z dnia………….. 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca
1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje**:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w związku z nienależytym sprawowaniem nadzoru nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę
o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

Załącznik do Uchwały Nr…./…./…

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia…………2023 r.

Uzasadnienie

 W dniu 5 lutego 2023 r. na skrzynkę e-mailową sejmik@podkarpackie.pl wpłynęła skarga na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w związku z nienależytym sprawowaniem nadzoru nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie zwanym dalej WORD w Rzeszowie. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego ww. skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów.

W przekazanej odpowiedzi na skargę wskazane zostało, że z zarzutami w skardze nie sposób się zgodzić. Marszałek Województwa Podkarpackiego rozpatrywał skargę, która wpłynęła do tut. Urzędu na działalność dyrektora WORD w Rzeszowie. Skarga oznaczona sygn. DT-II.8041.6.2023 dotyczyła naruszenia przez dyrektora WORD w Rzeszowie
art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r.
poz. 854), z uwagi na to, że nie został zachowany termin 30-dniowy do przedstawienia wspólnego stanowiska w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania Ośrodka. Marszałek Województwa Podkarpackiego przeprowadził postępowanie w celu wyjaśnienia zasadności zarzutów stawianych w skardze. W powyższej sprawie materiałami dowodowymi były: skarga skarżącego z dnia 4 stycznia 2023 r., wyjaśnienia Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników WORD w Rzeszowie z dnia 19 stycznia 2023 r., wyjaśnienia dyrektora WORD w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2023 r. Na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że zmiany do regulaminu wynagradzania miały zostać wprowadzone po dniu 23 stycznia 2023 r., a więc po upływie ustawowego terminu do przedstawienia wspólnego stanowiska przez związki zawodowe działające w WORD
w Rzeszowie. Uzyskane odpowiedzi na zarzuty były wyczerpujące
i wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy. Przytoczone w skardze pismo Państwowej Inspekcji Pracy w Rzeszowie z dnia 25 stycznia 2023 r. nie wniosło nowych okoliczności
w sprawie skargi na dyrektora WORD w Rzeszowie z dnia 4 stycznia 2023 r. Z załączonego pisma Państwowej Inspekcji Pracy wynika, że przekazanie organizacjom związkowym pisma w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie projektu zmiany regulaminu wynagradzania w dniu 22 grudnia 2022 r. nie oznaczało skrócenia 30-dniowego terminu na przedstawienie stanowiska, przyznanego ustawą z dnia 23 maja 1991 r.
o związkach zawodowych, a w sytuacji gdy zmiany do regulaminu wynagradzania miały obowiązywać od 1 stycznia 2023 r., dyrektor powinien w celu zapewnienia prawidłowej wypłaty wynagrodzenia przedstawić propozycje zmian regulaminu wynagradzania
z należytym wyprzedzeniem. Na tej podstawie skarżący zarzucił dyrektorowi WORD
w Rzeszowie nieprzestrzeganie art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, czyli naruszenie obowiązku konsultacji ze związkami zawodowymi zmian
w regulaminie wynagradzania. Do pełnej oceny sprawy poza powyższym stanowiskiem Państwowej Inspekcji Pracy zawartym w piśmie z dnia 25 stycznia 2023 r., które dotyczy treści przepisów, należy uwzględnić także stan faktyczny. Przede wszystkim należy zauważyć, że zmiany do regulaminu wynagradzania nie zostały wprowadzone, zatem pracodawca nie mógł naruszyć art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 23 maja 1991 r o związkach zawodowych. Nie jest bowiem ich naruszeniem samo skierowanie pisma do związków zawodowych z propozycją zmiany, ale dokonanie zmian regulaminu wynagradzania bez zachowania trybu przewidzianego przepisami. Wobec powyższego, nie stwierdzono naruszenia art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, a co za tym idzie brak jest podstaw do uwzględnienia skargi. Skarga na Zarząd Województwa Podkarpackiego w związku z nienależytym sprawowaniem nadzoru nad WORD
w Rzeszowie jest podyktowana nie argumentami merytorycznymi, ale tylko tym, że rezultat rozstrzygnięć nie był satysfakcjonujący i zgodny z oczekiwaniami skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego po dokonaniu szczegółowej analizy całości sprawy przychyliła się do stanowiska, iż z zarzutami prezentowanymi w skardze nie sposób się zgodzić.

Wobec powyższego uznać należy przedmiotową skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz