# **UCHWAŁA Nr 550/11668/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 19 grudnia 2023 r.**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 listopada 2023 r. przez ……………..prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUTO SERWIS OLSZANICA ASO ……………….. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie mocy operacyjnej i dywersyfikacja usług w sektorze transportu za pomocą zaawansowanego pojazdu pomocy drogowej. Koncepcja, analiza, wdrożenie,* nr FEPK.01.03-IZ.00-0144/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11668/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 listopada2023 r. przez …………. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AUTO SERWIS OLSZANICA ASO ……………. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie mocy operacyjnej i dywersyfikacja usług w sektorze transportu za pomocą zaawansowanego pojazdu pomocy drogowej. Koncepcja, analiza, wdrożenie*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0144/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ……… prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AUTO SERWIS OLSZANICA ASO ……….. (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Zwiększenie mocy operacyjnej i dywersyfikacja usług w sektorze transportu za pomocą zaawansowanego pojazdu pomocy drogowej. Koncepcja, analiza, wdrożenie*.Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0144/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(…)* *zakup nowoczesnego pojazdu pomocy drogowej Iveco Daily (72c18), który będzie mógł zastąpić nasz dotychczasowy pojazd.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2023 r., zaś planowana data zakończenia to 1 lutego 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 557 511,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 390 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 390 000,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Pomoc publiczna*/*pomoc de minimis,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.142.2023.PK z dnia 27 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Pomoc publiczna*/*pomoc de minimis.*

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono
w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

W ramach kryterium pn. *Pomoc publiczna*/*pomoc de minimis* badane jest czy wprzypadku wparcia stanowiącego pomoc publiczną / pomoc de minimis projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty.Ocena spełnienia kryterium dokonywana jest w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

W myśl pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

Zgodnie z art.13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 regionalna pomoc inwestycyjna nie ma zastosowania m.in. w sektorze transportu i związanej z nim infrastruktury. Tym samym zgłaszane w przedmiotowym konkursie projekty realizowane w sektorze transportu i infrastruktury z nim związanej, jako projekty realizowane w sektorze wyłączonym ze wsparcia, nie spełniają ww. kryterium pomocy publicznej. Zasadę tą wprost przeniesiono do pkt 4.12 Regulaminu konkursu.

Ponadto pkt. 4.10 Regulaminu wyboru wskazuje, że wsparcia nie otrzymają projekty w zakresie infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych.

Instytucja Zarządzająca, na wstępie podkreśla za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, że: *„*(…) *postępowanie konkursowe* (…) *ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

W pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje o projekcie/Opis projektu:* Wnioskodawca wskazał, iż zamierza zakupić pojazd pomocy drogowej Iveco Daily, który będzie służył nie tylko do holowania innych pojazdów, ale także będzie mógł służyć jako mobilna ładowarka pojazdów elektrycznych. Pojazd będzie mógł ładować holowany pojazd podczas transportu*,* co stanowi nową usługę w branży holowniczej*.*

Wnioskodawca zakłada w pkt B.4.3 Biznesplanu pn. *Wdrożenie rozwiązań proekologicznych*, że: *„Uwzględnione przez nas rozwiązania są innowacyjne, co pozwoli nam wyróżnić się na rynku usług transportowych i pomocy drogowej”*. Z kolei w pkt B.6.2 pn. *Stopień innowacyjności projektu* Wnioskodawca podkreśla, że: *„Pierwszą innowacją procesową jest wprowadzenie mobilnej ładowarki do pojazdów elektrycznych. Do tej pory, nasze usługi koncentrowały się na tradycyjnej pomocy drogowej, która obejmowała przede wszystkim transport uszkodzonych pojazdów. Wprowadzenie mobilnej ładowarki pozwoli na ładowanie pojazdów elektrycznych bezpośrednio na platformie samochodu, co jest nowością w naszym portfolio usług. (…) Przedstawione zmiany przekładają się na innowacje procesowe, które pozwolą nam skuteczniej i efektywniej obsługiwać klientów, podczas jednoczesnego zwiększania naszego zaangażowania w obszarze zrównoważonego transportu”.*

Mając na uwadze powyższe zapisy dokumentacji aplikacyjnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedmiotowa inwestycja dotyczy usług pomocy drogowej przy użyciu pojazdu wyposażonego w mobilną stację ładowania pojazdów elektrycznych, a więc wchodzi w zakres infrastruktury związanej z działalnością wspomagającą transport oraz projekt dotyczy zakresu infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych. Tym samym projekt nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną w zakresie spełnienia ww. kryteriów i wskazuje, że starannie opracował projekt w oparciu o aktualną strategię rozwoju województwa podkarpackiego. Uważa on, że jego projekt przyczyniłby się do rozwoju lokalnej gospodarki i spełnia wszystkie kryteria przedmiotowego naboru. Wnioskodawca jednocześnie stwierdza, że odmowa dofinansowania oparta była na ogólnej zasadzie wykluczenia sektora transportowego z dofinansowania, nie uwzględniając unikalnego i innowacyjnego charakteru jego projektu. Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę jego projektu.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Odpowiadając na zarzuty opisane w proteście, IZ FEP stwierdza, że projekt Wnioskodawcy dotyczący zakupu pojazdu pomocy drogowej wyposażonego w mobilną ładowarkę pojazdów elektrycznych, wchodzi w zakres infrastruktury wykluczonej pkt 4.10 Regulaminu wyboru, tj. infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych oraz wchodzi w zakres infrastruktury związanej z działalnością wspomagającą transport wyłączonej ze stosowania pomocy regionalnej na mocy art.13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 i pkt 4.12 Regulaminu wyboru.

Zgodnie z art. 13 lit. b) Rozporządzenia 651/2014 pomoc inwestycyjna nie ma zastosowania m.in. w sektorze transportu i związanej z nim infrastruktury

Z kolei sektor transportu został zdefiniowany w art. 2 pkt 45) ww. Rozporządzenia i oznacza: *„transport pasażerski powietrzny, morski, drogowy lub kolejowy oraz wodny śródlądowy albo towarowy transport zarobkowy; w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności zgodnie ze statystyczną klasyfikacją działalności gospodarczej w Unii Europejskiej (NACE Rev. 2) ustanowioną rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1893/2006.”*

Zgodnie z klasyfikacją NACE Rev. 2 w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności:

*„a) NACE 49: transport drogowy oraz transport rurociągowy, z wyjątkiem NACE 49.32 działalność taksówek osobowych, 49.39 działalność kolejek linowych naziemnych, kolejek linowych, wyciągów orczykowych i wyciągów narciarskich pod warunkiem, że nie są częścią miejskiego lub podmiejskiego systemu komunikacji, 49.42 działalność usługowa związana z przeprowadzkami, 49.5 transport rurociągowy;*

*b) NACE 50: transport wodny;*

*c) NACE 51: transport lotniczy, z wyjątkiem NACE 51.22 transport kosmiczny.”*

Powyższe stanowi enumeratywne wskazanie, jakie rodzaje działalności zaliczyć należy ściśle do tzw. „sektora transportu”. Jednocześnie jednak, zgodnie
z art. 13 Rozporządzenia 651/2014, wykluczenie sektorowe dotyczące transportu obejmuje także „infrastrukturę z nim związaną”, która to infrastruktura nie jest wprost zdefiniowana w niniejszym rozporządzeniu (nie jest też opisana kodami klasyfikacji NACE Rev. 2).

Analizując powyższe zapisy Rozporządzenia nr 651/2014 oraz zapisy Regulaminu wyboru należy stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazała jakie konkretnie sektory lub typy działalności gospodarczej będą wykluczone z możliwości ubiegania się o wsparcie w ramach niniejszego naboru.

W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, że wniosek o dofinansowanie jest związany z sektorem transportu i infrastrukturą z nim związaną jak również z infrastrukturą ładowania pojazdów elektrycznych. Z zapisów dokumentacji aplikacyjnej (punkt I wniosku o dofinansowanie pn. *Dodatkowe informacje*) wynika, że PKD projektu to 45.20.Z *Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli*. Ponadto z opisu zakresu rzeczowego projektu jasno wynika, że Wnioskodawca zamierza świadczyć usługi pomocy drogowej, które zgodnie z *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)* (Dz.U. z 2007 r., poz.1885 z późn. zm.), mieszczą się w dziale 52 *Magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport* w podklasie 52.21.Z *Działalność usługowa wspomagająca transport lądowy*.

Z kolei PKD 52.10.B *Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów*, zgodnie z *Rozporządzeniem (WE) NR 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2 i zmieniające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3037/90 oraz niektóre rozporządzenia WE w sprawie określonych dziedzin statystycznych* należy do działu 52 *Magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport.* Dział ten obejmuje działalność wspomagającą transport pasażerski i towarowy, taką jak działalność związaną z infrastrukturą transportu lub przeładunkiem towarów bezpośrednio przed lub po przewozie albo pomiędzy odcinkami transportu. Planowana inwestycja dotycząca zakupu samochodu oraz świadczenia usług pomocy drogowej przy użyciu pojazdu wyposażonego w mobilną stację ładowania pojazdów elektrycznych wchodzi w zakres infrastruktury związanej z działalnością wspomagającą transport wyłączoną ze stosowania pomocy regionalnej na mocy art. 13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 i pkt 4.12 Regulaminu wyboru.

Ponadto projekt w ramach którego planuje się zakup pojazdu pomocy drogowej Iveco Daily, który będzie służył nie tylko do holowania innych pojazdów, ale także będzie mógł służyć jako mobilna ładowarka pojazdów elektrycznych, jest wykluczony ze wsparcia w przedmiotowym naborze, zgodnie z pkt. 4.10 Regulaminu wyboru w którym wskazano, iż wsparcia nie otrzymają projekty w zakresie infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych.

Instytucja Zarządzająca na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że Regulamin wyboru jest podstawowym źródłem praw i obowiązków w toku postępowania o udzielenie dofinansowania ze środków unijnych. Dokument ten jest wiążący zarówno dla Instytucji Zarządzającej jak i dla Wnioskodawców. Postanowienia zawarte w Regulaminie wyboru muszą odzwierciedlać prawa powszechnie obowiązujące. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gliwicach z dnia 15 czerwca 2021 r. o sygn. akt III SA/Gl 534/21: „*regulamin konkursu, tworzony przez instytucję organizującą dany konkurs, przy czym postanowienia regulaminu, muszą pozostawać w zgodzie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym relewantnymi przepisami rozporządzeń unijnych*.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Pomoc publiczna*/*pomoc de minimis* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca zamierzał realizować projekt w sektorze wyłączonym ze wsparcia tj. sektorze transportu i infrastruktury z nim związanej oraz infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.