# **UCHWAŁA Nr 553/11722/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 27 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 listopada 2023 r. przez ……………… prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane ………. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Rozwój przedsiębiorstwa BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane …………… poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0180/23 złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 553/11722/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 27 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 listopada2023 r. przez ………….. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane …………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Rozwój przedsiębiorstwa BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane …………….. poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0180/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ……………. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane …………….. (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Rozwój przedsiębiorstwa BORSTAR Usługi Ogólnobudowlane …………….. poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0180/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest:„*podniesienie konkurencyjności Wnioskodawcy poprzez budowę budynku garażowo-składowego z częścią administracyjną oraz (…) zakup środków trwałych: • wózek elektryczny, • podnośnik teleskopowy, • mieszalnik do tynków, • piła stołowa do cięcia kostki brukowej, kamienia, • walec okołkowany niezbędnych do wdrożenia innowacji w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy*.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 stycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 3 632 711,26 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to
2 953 423,79 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 067 396,65 zł.

IZ FEP 2021-2027 dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji wątpliwości i braków wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy, Pomoc publiczna pomoc de minimis, Kwalifikowalność wydatków,* *Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 27 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy, Pomoc publiczna/pomoc de minimis, Kwalifikowalność wydatków,* *Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność
i prawidłowość załączników do wniosku.*

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy* weryfikacji podlega:

• czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz regulaminie wyboru projektów;

• czy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027;

• poprawność określenia statusu MŚP wnioskodawcy w rozumieniu załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Ponadto weryfikowane jest czy po dniu złożenia wniosku, wnioskodawca nie dokonał zmian w strukturze organizacyjnej polegającej na przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części.

Weryfikacja kryterium pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na badaniu czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

W przypadku kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z dokumentem programowym obejmującym katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych priorytetów oraz działań, Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021- 2027 oraz regulaminem wyboru projektów, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Ponadto w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca nie dodał wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na weryfikacji czy:

• wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku” oraz regulaminem wyboru projektów,

• zapisy wniosku są ze sobą spójne oraz spójne z załącznikami.

W ramach kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* badane jest czy załączniki zostały poprawnie dołączone i przygotowane zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem wyboru projektów.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach informacje wymagane *Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

Regulamin wyboru w pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* wskazuje, że ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

1. ***Kwalifikowalność wnioskodawcy***

Wnioskodawca w ramach dokumentacji aplikacyjnej powinien był dołączyć do wniosku o dofinansowanie załącznik nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa.* Ww. załącznik należało wypełnić zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru.

Złożony pierwotnie załącznik nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa* wymagał korekty z uwagi na niepełne informacje. W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r., do poprawy ww. załącznika w następującym zakresie:

*„W części A Tabela 1, wiersz 1 należy wskazać właściciela firmy. W części A Tabela 4, należy opisać powiązania pomiędzy Wnioskodawcą a Panem …………….. Za „przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne” uważa się przedsiębiorstwa pozostające związku z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych. Ponadto należy zweryfikować poprawność danych wpisanych w części B Tabela 9 w danych finansowych. Należy pamiętać, iż ww. dane powinny wynikać z tabel finansowych ujętych w biznesplanie w pkt. D. 1 oraz D.2. Ponadto w tabeli należy ująć również przedsiębiorstwo powiązane za pomocą osób fizycznych. Po naniesieniu wszystkich zmian w Tabeli 9 należy pamiętać o uzupełnieniu wiersza „SUMA”. W przypadku, gdy wprowadzone dane spowoduję zmianę wielkości przedsiębiorstwa z małego na średnie, należy pamiętać, aby dokonać odpowiednich zmian w całej dokumentacji projektowej.”*

Mimo wezwania do poprawy Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień i wyjaśnień. Brak danych dot. zatrudnienia firmy Borbud Usługi Ogólnobudowlane ………….., uniemożliwia określenie statusu MŚP Wnioskodawcy. W związku z powyższym brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy*.

1. ***Pomoc publiczna/pomoc de minimis***

Zgodnie z pkt 4.3 Regulaminu wyboru dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowej zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49 rozporządzenia 651/2014 tj. inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

W ramach złożonej dokumentacji w załączniku nr 1 pn. Biznesplan, w pkt B.5 należało wskazać i uzasadnić rodzaj inwestycji początkowej zgodnej z zakresem rzeczowym projektu. Wnioskodawca w ww. punkcie wskazał jako przesłankę inwestycji początkowej założenie nowego zakładu. Instytucja Zarządzająca w trakcie oceny formalnej uznała, że wystąpiła konieczność weryfikacji oraz ewentualnej korekty zapisów pkt B.5 Biznesplanu w zakresie inwestycji początkowej.

W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r., do poprawy ww. załącznika m.in w zakresie pkt B.5, gdzie wskazano, że:

„(…) *Utworzenie nowego zakładu powinno wiązać się z utworzeniem nowego obiektu, z reguły w nowej lokalizacji, który powinien być jednostką samostanowiącą, nie opierającą się na wspólnych zasobach technicznych dotychczas istniejącego zakładu. Jeżeli odrębna lokalizacja gwarantuje, że zakład jest przestrzennie, organizacyjnie i funkcjonalnie jednostką odrębną, która charakteryzuje się wysokim stopniem autonomii, wówczas w takim przypadku możemy mówić o założeniu nowego zakładu jako jednej z form inwestycji początkowej*. (…) *Mając na uwadze, iż Wnioskodawca buduje budynek garażowo — składowy, wątpliwym jest, aby zakład był przestrzennie, organizacyjnie i funkcjonalnie jednostką odrębną, która charakteryzuje się wysokim stopniem autonomii. Wobec powyższego należy szczegółowo uzasadnić przesłankę, dzięki której inwestycja spełnia definicję „Inwestycji początkowej” w zależności od wyboru Wnioskodawcy. W przypadku wyboru przesłanki dotyczącej dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczej zmiany dotyczącej procesu produkcyjnego istniejącego zakładu, należy wskazać, czym nowe produkty / usługi będą się różnić od produktów / usług będących w obecnej ofercie Wnioskodawcy. Czy zmiana materiałów, tj. farby i kostki brukowej na bardziej innowacyjne spowoduje, iż zmieni się cały proces wykonywania elewacji lub kładzenia kostki brukowej*.”

Mimo wezwania do poprawy Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień i wyjaśnień, w związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie, iż realizowany projekt spełnia definicję inwestycji początkowej. Należy zatem uznać, iż przedmiotowy projekt nie spełnił kryterium formalnego pn. *Pomoc publiczna /pomoc de minimis*.

1. ***Kwalifikowalność wydatków***

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych* wydatkiem kwalifikowalnym może być nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest środkiem transportu z grupy 74 z wyjątkiem symbolu 743 Klasyfikacji Środków Trwałych; maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych) oraz maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup wyposażenia do budynku garażowo – składowego. Jak wynika z opisu zawartego we wniosku o dofinansowanie, w ramach zadania nr 2 Wnioskodawca planował poniesienie wydatków na *„zakup wyposażenia budynku (regały, szafki łazienkowe, szafy w zabudowie, biurka, komputery, krzesła, meble biurowe, drzwi wewnętrzne, wyposażenie pomieszczenia z aneksem kuchennym w części administracyjnobiurowej)".* Dodatkowo, Wnioskodawca w ramach zadania nr 3 we wniosku o dofinansowanie zaplanował zakup sprzętu niezbędnego do świadczenia nowych produktów / usług, tj.: elektryczny wózek widłowy, podnośnik teleskopowy, mieszalnik do tynków, piła stołowa do cięcia, walec okołkowany.

Ponadto jak wynikało z przedłożonej dokumentacji technicznej, powierzchnię użytkową budynku garażowo - składowego miały stanowić:

* na parterze: pomieszczenie składowe, kotłownia, WC, prysznic, komunikacja, klatka schodowa, pomieszczenie składowe, garaż;
* na piętrze: magazyn, WC, pomieszczenie porządkowe, klatka schodowa, magazyn.

Natomiast w projekcie budowlanym nie została przewidziana część socjalno – administracyjna / administracyjno – biurowa.

Wobec powyższego Wnioskodawca pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW
z dnia 8 sierpnia 2023 r. został wezwany do przeanalizowania, które sprzęty i wyposażenie ujęte w zadaniu 2 zostaną przyjęte do ewidencji środków trwałych u Wnioskodawcy. Te sprzęty i wyposażenie, które nie spełniają definicji środka trwałego, należało usunąć z wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Jednocześnie wskazano Wnioskodawcy, że należy usunąć z wydatków kwalifikowalnych koszty zakupu walca okołowanego, który wpisuje się symbol KŚT 582 *Maszyny do robót drogowych - walce drogowe samobieżne z napędem spalinowym i doczepne*. Dodatkowo należało przeanalizować pozostałe środki trwałe planowane do zakupu w ramach zadania 3 pod kątem spełniania warunków kwalifikowalności wydatków.

Wnioskodawca nie przedłożył skorygowanego wniosku o dofinansowanie dlatego też z uwagi na brak usunięcia ww. wydatków z projektu, KOP nie mogła zatwierdzić przedmiotowych wydatków jako kwalifikowalnych w projekcie ze względu na brak powiązania tych wydatków z zakresem rzeczowym projektu, w tym z dokumentacją techniczną. Tym samym Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

1. ***Prawidłowość sporządzenia wniosku***

Zgodnie *z Instrukcją* *do wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu wyboru projektów poszczególne pola wniosku o dofinansowanie w ramach każdej z sekcji należy wypełnić zgodnie z ww. instrukcją.

Złożony pierwotnie wniosek o dofinansowanie zawierał, jak ustaliła IZ FEP w trakcie oceny formalnej, liczne niezgodności z wymaganiami wskazanymi w *Instrukcji do wypełniania wniosku o dofinansowanie.* W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r. do poprawy w następującym zakresie:

* pkt C.1 pn. *Wskaźniki produktu* - należało zweryfikować wartość wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju* (1 szt.). Wskaźnik należało powiązać ze wskaźnikiem rezultatu pn. *Liczba przedsięwzięć proekologicznych* (4 szt.);
* pkt D.1 pn. *Opis i uzasadnienie zadania -* należało uzupełnić informacje zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*:
	+ - * w zadaniu nr 1 należało określić docelowe przeznaczenie budynku oraz poszczególnych pomieszczeń, zgodnie z projektem budowlanym
			i kosztorysem inwestorskim. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do przeanalizowania, czy planuje przenieść swoją dotychczasową działalność do nowego budynku wybudowanego w ramach projektu. Jeżeli tak, to w opisie punktu należało wskazać metodologię wyliczenia proporcji w jakiej budynek garażowo - składowy będzie wykorzystywany do wprowadzenia nowych produktów/usług w ramach projektu, a w jakiej do dotychczasowej działalności,
* w zadaniu nr 2 należało wskazać ilość planowanego do zakupu wyposażenia, jego przeznaczenie oraz główne parametry techniczne Ponadto w opisie punktu do każdego wydatku należało przyporządkować odpowiedni symbol KŚT, pod którym dany środek trwały zostanie zaewidencjonowany. Dodatkowo, mając na uwadze, iż w projekcie budowlanym nie zostały przewidziane pomieszczenia socjalno – administracyjne / administracyjno - biurowe, wydatki związane z wyposażeniem tych pomieszczeń należało usunąć z projektu,
* w zadaniu nr 3 należało do każdego wydatku przyporządkować odpowiedni symbol KŚT pod którym dany środek trwały zostanie zaewidencjonowany;
* pkt E.1 pn. *Zadania* - Wnioskodawca został zobligowany m.in. do przeanalizowania, które sprzęty i wyposażenie ujęte w Zadaniu 2 zostaną przyjęte do ewidencji środków trwałych u Wnioskodawcy. Te sprzęty i wyposażenie, które nie spełniają definicji środka trwałego, należało usunąć z wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Ponadto Wnioskodawca został zobligowany do usunięcia z wydatków kwalifikowalnych kosztów zakupu walca okołowanego, który wpisuje się symbol KŚT 582 *Maszyny do robót drogowych — walce drogowe samobieżne z napędem spalinowym i doczepne.* Dodatkowo należało przeanalizować pozostałe środki trwałe planowane do zakupu w ramach zadania 3. Jeżeli dany środek trwały nie spełniał warunków kwalifikowalności zgodnie z zał. nr 5 do Regulaminu wyboru projektów, to należało przenieść go do wydatków niekwalifikowalnych w projekcie. Ponadto, w przypadku gdy Wnioskodawca planował do nowego budynku przenieść swoją dotychczasową działalność, wówczas należało z wydatków kwalifikowalnych usunąć tą część wydatków, które były związane z dotychczasową działalnością, wg. metodologii wskazanej w opisie pkt D.1.

Mimo wezwania do poprawy ww. punktów i wskazania zakresu wymaganych uzupełnień Wnioskodawca nie dokonał poprawy nieprawidłowo wypełnionych punktów wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na niewypełnienie prawidłowo wszystkich pól wniosku, zgodnie z *Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz Regulaminem wyboru projektów.

1. ***Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku***

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 do Regulaminu wyboru pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*: „*Załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia oraz potwierdzenia danych w nim zawartych. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą.”* Wszystkie przedłożone załączniki należało uzupełnić zgodnie z ww. instrukcją.

IZ FEP w trakcie oceny formalnej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie stwierdziła, że niektóre ze złożonych załączników nie zostały przygotowane zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* i wymagają poprawy lub uzupełniana. W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r. do poprawy w zakresie:

* załącznika nr 1 pn. *Biznesplan* - zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie o uzupełnienia / wyjaśnienia skierowanym do Wnioskodawcy, dokument został wypełniony zbyt ogólnie. Wnioskodawca nie zawarł wszystkich informacji wymaganych w instrukcji wypełnienia do poszczególnych pól tj. B.1; B.4.3; B.5; B.5.1; C.1, D;
* załącznika nr 4 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie* — w sekcji A pkt 9 pn. Powiązania z innymi przedsiębiorcami należało zweryfikować poprawność wypełnienia przedmiotowego punktu w kontekście informacji zawartych w załączniku nr 5 do wniosku o dofinansowanie, z którego wynikało, iż Wnioskodawca posiada powiązania z innymi przedsiębiorcami;
* załącznika nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa* — należało skorygować załącznik zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie, w tym m.in. w części A Tabela 1, w części A Tabela 4, w części B Tabela 9. W przypadku, gdy wprowadzone dane spowodowałyby zmianę wielkości przedsiębiorstwa z małego na średnie, należało dokonać odpowiednich zmian w całej dokumentacji projektowej w zakresie wielkości przedsiębiorstwa;
* załącznika nr 11 pn*. Dokumenty finansowe* — należało dostarczyć załącznik podpisany zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów.

Mimo wezwania do poprawy ww. załączników i wskazania zakresu wymaganych uzupełnień, Wnioskodawca nie dokonał poprawy lub uzupełnień nieprawidłowo wypełnionych dokumentów. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na nieprawidłowe przygotowanie załączników, zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* oraz Regulaminem wyboru projektów.

Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgadza się z oceną formalną przeprowadzoną w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów. Wnioskodawca
w proteście podnosi zarzuty proceduralne w zakresie nienależnego wykonania zadań przez pracowników ION polegającego na nieprecyzyjnych zmianach wprowadzonych do Regulaminu wyboru projektów przyjętego w ramach naboru nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23. Wnioskodawca zarzuca, że pismo o zmianie regulaminu było nieczytelne, nie wskazywało co konkretnie ulegnie zmianom, a tym bardziej, że nie będą przychodziły maile powiadamiające o wiadomości wysłanej w systemie WOD. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że nie wskazano od kiedy liczy się termin uzupełnień, nie wzięto pod uwagę np. awarii aplikacji i nie zmieniono zapisów dotyczących oczywistej omyłki, o poprawie której IZ FEP informować będzie przez email. Wnioskodawca zaznacza, że w innych naborach czy instytucjach występuje podwójny sposób informowania o otrzymaniu wiadomości systemowej, dlatego też stwierdza, że IZ FEP wybrała zły system komunikacji. Naruszono według niego zasady równego traktowania wnioskodawców, konkurencyjności i dostępu do informacji publicznej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Regulamin wyboru w pkt 14 pn. *Uzupełnianie i poprawa wniosków o dofinansowanie* przewiduje możliwość uzupełniania i poprawy wniosku o dofinansowanie. W trakcie trwania oceny formalnej, w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach wątpliwości lub braków Instytucja Organizująca Nabór wzywa Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników. Zgodnie z Regulaminem wyboru wezwanie przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Po wysłaniu wezwania przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021 i zmianie przez Instytucję Organizującą Nabór statusu wniosku w aplikacji WOD2021 na „Do poprawy” wnioskodawca w aplikacji WOD2021 otrzymuje o tym fakcie powiadomienie systemowe. Zgodnie z punktem 14.1.5 Regulaminu termin na złożenie wyjaśnień lub ewentualną poprawę lub uzupełnienie wniosku wynosi 7 dni
i liczy się od dnia następującego po dniu wysłania powiadomienia wzywającego do przedłożenia wyjaśnień/uzupełnień. W sytuacji kiedy wnioskodawca nie uzupełni lub nie poprawi wniosku lub nie prześle wyjaśnień we wskazanym terminie, Komisja Oceny Projektów dokona oceny projektu na podstawie wersji wniosku, która została pierwotnie skierowana do oceny.

W trakcie oceny formalnej Instytucja Organizująca Nabór w dniu 8 sierpnia 2023 r. pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW skierowała do Wnioskodawcy wezwanie do poprawy/uzupełnienia wniosku i załączników. Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie nie dokonał uzupełnienia/poprawy wniosku w wyznaczonym terminie. W zaistniałej sytuacji, zgodnie z pkt.14.1.12 Regulaminu wyboru, Komisja Oceny Projektów dokonała oceny projektu na podstawie wersji wniosku, która została pierwotnie skierowana do oceny, stwierdzając jednocześnie brak spełnienia kryteriów formalnych w zakresie przytoczonym w piśmie znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 27 października 2023 r. informującym o ocenie negatywnej.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Natomiast odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że nie można uznać na podstawie złożonej dokumentacji (wniosku i załączników), że Wnioskodawca spełnił kryteria formalne pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/pomoc de minimis, Kwalifikowalność wydatków, Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*z uwagi na brak przedłożenia uzupełnień do wniosku zgodnie z pismem znak: WP-II.432.3.178.2023.KW z dnia 8 sierpnia 2023 r. Z kolei jeśli chodzi o wskazane
w proteście stwierdzenia dotyczące nienależnego wykonania zadań przez pracowników ION polegającego na nieprecyzyjnych zmianach wprowadzonych do Regulaminu wyboru projektów przyjętego w ramach naboru nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, błędnego działania systemu WOD2021 w kontekście nierównego traktowania Wnioskodawców oraz nieprawidłowego sposobu liczenia terminu na złożenie uzupełnień IZ FEP wskazuje jak poniżej.

Regulamin wyboru w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów.

W tym miejscu wskazać należy, iż Regulamin wyboru jest dokumentem systemu realizacji programu operacyjnego. Treść regulaminu wyboru dotyczy norm, na których obowiązywanie godzi się każdy ubiegający się o udzielenie wsparcia. Są to bowiem reguły stosowane w celu wyłonienia Beneficjenta dofinansowania w ściśle określonej procedurze. Jakkolwiek Regulamin nie jest źródłem prawa w rozumieniu art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, tym niemniej spełnia kryteria źródeł prawa w szerokim tego słowa znaczeniu. Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu stwierdzić należy, że jest aktem tworzącym system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych przyznanych instytucjom zarządzającym.

Postanowienia tego regulaminu wraz z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego należy zatem uwzględnić przy ocenie legalności rozstrzygnięć podejmowanych w postępowaniu konkursowym. Regulamin stanowi przy tym swoiste uszczegółowienie regulacji ustawowych, w tym norm proceduralnych, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego (zob.m.in. wyroki NSA: z 27 lipca 2020 r., sygn. akt I GSK 433/20; z 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt I GSK 675/20 oraz z 4 marca 2021 r. sygn. akt I GSK 51/21).

Obwiązujący Regulamin wyboru projektów udostępniony publicznie na stronie internetowej Instytucji Organizującej Konkurs wskazywał precyzyjnie, iż wezwanie do złożenia uzupełnień lub poprawy wniosku przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Należy podkreślić, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego wypełnienia wniosku (por. wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt II GSK 1500/11). Beneficjent przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób, a tym samym monitorować aplikację WOD2021 w okresie oceny formalnej celem konieczności ewentualnej poprawy lub uzupełnienia złożonego wniosku o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania nie sposób zgodzić się z argumentami Wnioskodawcy przedstawionymi w proteście, iż Instytucja Zarządzająca przyjęła wadliwy sposób komunikacji z Wnioskodawcą. Wnioskodawca przystępując do naboru zobowiązany jest stosować się do zasad określonych w Regulaminie wyboru, a zatem jeżeli w jego postanowieniach znalazły się zapisy dotyczące sposobu komunikacji i wzywania wnioskodawców do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie oraz terminu ich wnoszenia, to Wnioskodawca zobowiązany jest do stosowania postanowień w tym zakresie oraz do bieżącego monitorowania aplikacji WOD2021. To Regulamin wyboru w ramach przedmiotowego naboru ma charakter normatywny, który określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów. Natomiast jeśli chodzi o zarzut dotyczący nierównego traktowania wnioskodawców w zakresie informowania o konieczności poprawy projektu i składania wyjaśnień/uzupełnień IZ FEP na wstępie wskazuje, za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie, z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) iż: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami.* Należy więc podkreślić, że każdy projekt złożony w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 oceniany był na podstawie złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie
z Regulaminem wyboru dla ww. naboru. Wnioskodawca na podstawie pkt 14.1 Regulaminu wyboru, pismem znak: WP-II.432.3.89.2023.MK z dnia 16 sierpnia 2023 r., został wezwany do korekty lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Procedura wezwania o uzupełnienia odbyła się zgodnie z zapisami Regulaminu, za pośrednictwem systemu WOD2021. Należy więc wskazać, że to Wnioskodawca, jako wnioskujący o przyznanie wsparcia, zobowiązany był do poprawy wniosku
o dofinansowanie tak by móc wykazać, że złożony przez niego projekt spełnia kryteria wyboru (patrz: wyrok WSA w Rzeszowie 7.11. 2018 r., sygn. akt I SA/ Rz 885/18).

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w celu wyboru projektów do dofinansowania Instytucja Zarządzająca przeprowadza nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Warunkiem przeprowadzenia naboru jest przyjęcie Regulaminu wyboru projektów oraz udostępnienie go potencjalnym wnioskodawcom (art. 50 ust. 2 ustawy wdrożeniowej). Przyjęty w ramach danego naboru Regulamin wyboru określa m.in. zakres, w jakim możliwe jest uzupełnianie lub poprawianie wniosków o dofinansowanie projektu oraz sposób komunikacji między wnioskodawcą a instytucją (art. 51 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy przyjętego w ramach danego naboru Regulaminu wyboru. Zatem fakt powoływania się przez Wnioskodawcę na uregulowania konkursowe innych instytucji nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z  pkt 2.10 Regulaminu wyboru przystąpienie przez Wnioskodawcę do naboru jest równoznaczne z akceptacją postanowień Regulaminu wyboru przyjętego w ramach tego konkretnego naboru ogłoszonego przez IZ FEP 2021-2027.

Odnosząc się do wprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą zmiany Regulaminu wyboru należy wskazać, że zapisy regulaminu mogły zostać zmienione, na co wskazuje wprost art. 51 ust. 3 ustawy wdrożeniowej („*Właściwa instytucja może zmieniać regulamin wyboru projektów, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5*.”). Zmiana Regulaminu wyboru nie jest dopuszczalna jedynie w zakresie wskazującym sposób wyboru projektów do dofinansowania oraz jego opisu, natomiast w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów jest dopuszczalna wyłącznie w sytuacji, w której w ramach danego postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie złożono jeszcze wniosku o dofinansowanie projektu. Wynika z powyższego, że Instytucja Zarządzająca może dokonać zmian Regulaminu jedynie w ściśle określonym zakresie, a wprowadzone zmiany obowiązują zarówno organ, jak i wnioskodawcę.

Zmiana Regulaminu została wprowadzona uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. Informacja o zmianie Regulaminu została opublikowana na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl i dodatkowo została przekazana Wnioskodawcy indywidualnie drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w sekcji B pn. *Wnioskodawca i realizatorzy* formularza wniosku o dofinansowanie. Zatem Wnioskodawca miał informację na temat zmian wprowadzonych w Regulaminie wyboru i zasad obowiązujących w naborze, do których powinien się stosować.

Nadmienić należy, iż procedura konkursowa (w tym ocena wniosków o dofinansowanie) charakteryzuje się daleko posuniętym formalizmem, z czym każdy przystępujący do konkursu musi się liczyć i ten formalizm zaakceptować, uczynić mu zadość (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 sierpnia 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 273/18).

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru, dotyczące kryteriów oceny formalnej oraz sposobu wzywania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie były jednakowe dla wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP działała w myśl zapisów art. 45 ustawy wdrożeniowej i przeprowadziła nabór zgodnie z zasadami przejrzystości, rzetelności, bezstronności oraz równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów i równego traktowania wnioskodawców. Instytucja Zarządzająca zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie
w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: *„(…) to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Natomiast jeśli chodzi o zapis Regulaminu wyboru umożliwiający informowanie wnioskodawcy o poprawie oczywistej omyłki przez email, IZ FEP wskazuje, że nie można porównywać ze sobą instytucji wezwania do uzupełnień i całej procedury z tym związanej, tj. późniejszej poprawy i ponownego złożenia poprawionego wniosku
o dofinansowanie i załączników, z poinformowaniem o poprawie z urzędu oczywistej omyłki przez pracowników ION bez konieczności przedkładania ponownie poprawionego dokumentu. Zgodnie z pkt 14.2.2 Regulaminu wyboru: *„Informacja
o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej przekazywana jest wnioskodawcy drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty elektronicznej na adresy e-mail wskazane w sekcji B Wnioskodawca i realizatorzy formularza wniosku
 o dofinansowanie.”* Istotnym jest też rozdzielenie procedury poprawy wniosku
o dofinansowanie i poprawy oczywistej omyłki w samym Regulaminie wyboru projektów co oznacza, że obie procedury są od siebie niezależne i wymagają innych zasad postępowania.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/pomoc de minimis, Kwalifikowalność wydatków, Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.