# **UCHWAŁA Nr 553/11723/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 27 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 listopada 2023 r. przez ……….. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Center-Projekt ………. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie systemu projektowania infrastruktury drogowej BiM   
z wykorzystaniem technologii skanowania precyzyjnego oraz cyfrowego sterowania maszynami budowlanymi*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0176/23 złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna   
i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 553/11723/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 27 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 listopada 2023 r. przez …………………….. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Center-Projekt ………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie systemu projektowania infrastruktury drogowej BiM z wykorzystaniem technologii skanowania precyzyjnego oraz cyfrowego sterowania maszynami budowlanymi*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0176/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ………….. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Center-Projekt …………….. (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie systemu projektowania infrastruktury drogowej BiM   
z wykorzystaniem technologii skanowania precyzyjnego oraz cyfrowego sterowania maszynami budowlanymi.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0176/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie:„*Projekt będzie dotyczyć zakupu specjalistycznego wyposażenia w celu zapewnienia firmie możliwości projektowania infrastruktury drogowej BiM z wykorzystaniem technologii skanowania precyzyjnego oraz cyfrowego sterowania maszynami budowlanymi.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 października 2023 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 816 495,09 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to   
663 817,15 zł, zaś dofinansowanie z UE 464 672,00 zł.

IZ FEP 2021-2027 dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji wątpliwości i braków wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/ pomoc de minimis,* *Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Kwalifikowalność wydatków,* *Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.176.2023.ES z dnia 27 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/ pomoc de minimis,* *Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Kwalifikowalność wydatków,* *Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy* weryfikacji podlega:

• czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz regulaminie wyboru projektów;

• czy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027;

• poprawność określenia statusu MŚP wnioskodawcy w rozumieniu załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Ponadto weryfikowane jest czy po dniu złożenia wniosku, wnioskodawca nie dokonał zmian w strukturze organizacyjnej polegającej na przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części.

Weryfikacja kryterium pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na badaniu czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty. Ocena spełnienia kryterium dokonywana jest w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. czy projekt jest zgodny z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dn. 24 czerwca 2021 r. (rozporządzenie ogólne) oraz Rozporządzaniem PE i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. Weryfikacji podlega m.in. czy:

• projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym projekt nie może zostać wybrany do wsparcia z Funduszy, jeśli został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności,

• projekt jest zgodny z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w tym dot. zamówień publicznych, jeśli realizacja projektu rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – art. 73 ust. 2 lit. f) Rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.,

• projekt nie dotyczy przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte albo powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 i 66 Rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.

W przypadku kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z dokumentem programowym obejmującym katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych priorytetów oraz działań, Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021- 2027 oraz regulaminem wyboru projektów, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Ponadto w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca nie dodał wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na weryfikacji czy:

• wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku” oraz regulaminem wyboru projektów,

• zapisy wniosku są ze sobą spójne oraz spójne z załącznikami.

W ramach kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* badane jest czy załączniki zostały poprawnie dołączone i przygotowane zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem wyboru projektów.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach informacje wymagane *Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w jego opisie.

Regulamin wyboru w pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* wskazuje, że ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

1. ***Kwalifikowalność Wnioskodawcy***

Wnioskodawca w ramach dokumentacji aplikacyjnej powinien był dołączyć do wniosku o dofinansowanie załącznik nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa.* Ww. załącznik należało wypełnić zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru.

Złożony pierwotnie załącznik nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa* nie był wypełniony, Wnioskodawca załączył jedynie szablon ww. załącznika. W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r., do złożenia wypełnionego i podpisanego załącznika nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa.*

Mimo wezwania do poprawy Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień i wyjaśnień. Brak możliwości weryfikacji prawidłowości określenia statusu MŚP przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oznacza brak możliwości potwierdzenia spełnienia kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy*.

1. ***Pomoc publiczna/pomoc de minimis***

Zgodnie z pkt 4.3 Regulaminu wyboru dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowej zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49 rozporządzenia 651/2014 tj. inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

W ramach złożonej dokumentacji w załączniku nr 1 pn. *Biznesplan*, w pkt B.5 należało wskazać i uzasadnić rodzaj inwestycji początkowej zgodnej z zakresem rzeczowym projektu. Wnioskodawca pierwotnie przedłożył jedynie niewypełniony szablon załącznika nr 1. Instytucja Zarządzająca w trakcie oceny formalnej wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r., do złożenia wypełnionego i podpisanego załącznika nr 1 pn. *Biznesplan.*

Mimo wezwania do poprawy Wnioskodawca nie złożył stosownych uzupełnień i wyjaśnień, w związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie, iż realizowany projekt spełnia definicję inwestycji początkowej. Należy zatem uznać, iż przedmiotowy projekt nie spełnił kryterium formalnego pn. *Pomoc publiczna /pomoc de minimis.*

1. ***Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE***

Instytucja Zarządzająca dokonuje oceny kryterium pn. *Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE* w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu, przede wszystkim dane zawarte w załączniku nr 1 pn. *Biznesplan*. Mając na uwadze, że Wnioskodawca wraz z pierwotnie złożoną dokumentacją aplikacyjną przedłożył jedynie niewypełniony szablon Biznesplanu, oraz nie złożył stosownych uzupełnień na wezwanie ION, niemożliwe jest zbadanie czy projekt nie dotyczy przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte albo powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 i 66 Rozporządzenia (UE) nr 1060/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem. Tym samym projekt nie spełnia kryterium pn. *Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE.*

1. ***Kwalifikowalność wydatków***

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych* wydatkiem kwalifikowalnym może być nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest środkiem transportu z grupy 74 z wyjątkiem symbolu 743 Klasyfikacji Środków Trwałych, maszyną, wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup m.in. quada z systemem mocującym odbiornik GPS i skaner laserowy, który wpisuje się w symbol KŚT 741 „pojazdy typu Quad o pojemności skokowej =>49 cm3” oraz zakup urządzenia wielofunkcyjnego drukarki A3 która wpisuje się w symbol KŚT 803. Wobec powyższego Wnioskodawca pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r. został wezwany do usunięcia wartości ww. kosztów z wydatków kwalifikowalnych w projekcie.

Wnioskodawca nie przedłożył skorygowanego wniosku o dofinansowanie dlatego też nie jest możliwe stwierdzenie, że ww. wydatki są kwalifikowalne. Tym samym Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

1. ***Prawidłowość sporządzenia wniosku***

Zgodnie *z Instrukcją* *do wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu wyboru projektów poszczególne pola wniosku o dofinansowanie w ramach każdej z sekcji należy wypełnić zgodnie z ww. instrukcją.

Złożony pierwotnie wniosek o dofinansowanie zawierał, jak ustaliła IZ FEP w trakcie oceny formalnej, liczne niezgodności z wymaganiami wskazanymi w *Instrukcji do wypełniania wniosku o dofinansowanie.* W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r. do poprawy w następującym zakresie:

* pkt A.1 pn. *Projekt* - Wnioskodawca przedstawił niekompletne informacje w pkt „Opis projektu”. W pkt „Obszar realizacji projektu” błędnie określono miejsce realizacji;
* pkt C.1 pn. *Wskaźniki produktu* - Błędnie określono sposób pomiaru wybranego wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju*;
* pkt C.2 pn. *Wskaźniki rezultatu* - Wskazano nieprawidłową kwotę docelową wskaźnika pn. *Wartość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne - dotacje*. Błędnie określono sposób pomiaru wybranych wskaźników: pn. *Liczba wprowadzonych innowacji procesowych* oraz *Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) wprowadzające innowacje procesowe*. Mając na uwadze, iż Wnioskodawca pkt C.1 wybrał wskaźnik produktu pn. *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w zakresie transformacji w kierunku zrównoważonego rozwoju*, w pkt C.2 należało wybrać wskaźnik rezultatu pn. *Liczba Przedsięwzięć proekologicznych*, w ramach którego mierzona będzie liczba przedsięwzięć dotyczących transformacji w kierunku celów środowiskowych zrównoważonego rozwoju;
* pkt D.1 pn. *Zadania* - Z uwagi na użycie symboli oraz nazw własnych producenta, opisy zadań w punktach 1 ,4 oraz 5 zostały błędnie sformułowane;
* pkt E.1 pn. *Zadania* - W polach numer 3, 3.1, 7 oraz 7.1 błędnie określono wartości wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania;
* pkt G pn. *Źródła finansowania* - Błędnie określono wysokość wydatków ogółem oraz wydatków kwalifikowalnych w projekcie;
* pkt H.1 pn. *Potencjał do realizacji projektu* - Wnioskodawca przedstawił niekompletne informacje w pkt *Doświadczenie*;
* pkt I pn. *Dodatkowe informacje* - Nieprawidłowy opis w pkt *Szczegółowy opis RIS*. Brak nazw symbolu PKD projektu oraz symbolu PKD głównej działalności wnioskodawcy.

Mimo wezwania do poprawy ww. punktów i wskazania zakresu wymaganych uzupełnień Wnioskodawca nie dokonał poprawy nieprawidłowo wypełnionych punktów wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* z uwagi na niewypełnienie prawidłowo wszystkich pól wniosku, zgodnie z *Instrukcją do wypełniania wniosku o dofinansowanie* oraz Regulaminem wyboru projektów.

1. ***Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku***

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 do Regulaminu wyboru pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*: „*Załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia oraz potwierdzenia danych w nim zawartych. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą.”* Wszystkie przedłożone załączniki należało uzupełnić zgodnie z ww. instrukcją.

IZ FEP w trakcie oceny formalnej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie stwierdziła, że niektóre ze złożonych załączników nie zostały przygotowane zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* i wymagają poprawy lub uzupełniana. W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r. do poprawy w zakresie:

* Załącznika nr 1 pn. *Biznesplan* - Brak obligatoryjnego załącznika. Wnioskodawca zmieścił jedynie niewypełniony szablon ww. dokumentu;
* Załącznika nr 2 pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie* - Brak obligatoryjnego załącznika. Wnioskodawca zmieścił jedynie niewypełniony szablon ww. dokumentu;
* Załącznika nr 4 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis -* Brak obligatoryjnego załącznika. Wnioskodawca zmieścił jedynie niewypełniony szablon ww. dokumentu;
* Załącznika nr 5 pn. *Informacja dotycząca wielkości przedsiębiorstwa* - Brak obligatoryjnego załącznika. Wnioskodawca zmieścił jedynie niewypełniony szablon ww. dokumentu;
* Załącznika nr 11 pn. *Dokumenty finansowe* - Wnioskodawca nie przedłożył wydruków z księgi przychodów i rozchodów za 2 zamknięte lata obrotowe tj. za rok 2022, 2021.

Mimo wezwania do poprawy ww. załączników i wskazania zakresu wymaganych uzupełnień, Wnioskodawca nie dokonał poprawy lub uzupełnień nieprawidłowo wypełnionych dokumentów. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na nieprawidłowe przygotowanie załączników, zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* oraz Regulaminem wyboru projektów.

Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgadza się z oceną formalną przeprowadzoną w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów. Wnioskodawca   
w proteście podnosi zarzuty proceduralne dotyczące zmiany warunków konkursu w trakcie jego realizacji i niewłaściwe poinformowanie uczestników konkursu o możliwości poprawy wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca uważa, że zmiana Regulaminu wyboru dokonano na niekorzyść wnioskodawców. Ponadto o zmianie Regulaminu wyboru projektów nie poinformowano właściwie tj. za pomocą strony internetowej: fundusze.podkarpackie.pl, oraz jej nie uzasadniono. Wnioskodawca zaznacza, że brak powiadomień systemowych uniemożliwił mu złożenie uzupełnień do wniosku i jest poszkodowany w tym zakresie. Dodatkowo zaznacza, że IZ w innych przypadkach wzywała do uzupełnień przez email.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Regulamin wyboru w pkt 14 pn. *Uzupełnianie i poprawa wniosków o dofinansowanie* przewiduje możliwość uzupełniania i poprawy wniosku o dofinansowanie. W trakcie trwania oceny formalnej, w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach wątpliwości lub braków Instytucja Organizująca Nabór wzywa Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników. Zgodnie z Regulaminem wyboru wezwanie przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Po wysłaniu wezwania przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021 i zmianie przez Instytucję Organizującą Nabór statusu wniosku w aplikacji WOD2021 na „Do poprawy” wnioskodawca w aplikacji WOD2021 otrzymuje o tym fakcie powiadomienie systemowe. Zgodnie z punktem 14.1.5 Regulaminu termin na złożenie wyjaśnień lub ewentualną poprawę lub uzupełnienie wniosku wynosi 7 dni   
i liczy się od dnia następującego po dniu wysłania powiadomienia wzywającego do przedłożenia wyjaśnień/uzupełnień. W sytuacji kiedy wnioskodawca nie uzupełni lub nie poprawi wniosku lub nie prześle wyjaśnień we wskazanym terminie, Komisja Oceny Projektów dokona oceny projektu na podstawie wersji wniosku, która została pierwotnie skierowana do oceny.

W trakcie oceny formalnej Instytucja Organizująca Nabór w dniu 4 września 2023 pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES skierowała do Wnioskodawcy wezwanie do poprawy/uzupełnienia wniosku i załączników. Wnioskodawca nie dokonał uzupełnienia/poprawy wniosku w wyznaczonym terminie. W zaistniałej sytuacji, zgodnie z pkt 14.1.12 Regulaminu wyboru, Komisja Oceny Projektów dokonała oceny projektu na podstawie wersji wniosku, która została pierwotnie skierowana do oceny. W przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że nie można uznać na podstawie złożonej dokumentacji (wniosku i załączników), że Wnioskodawca spełnił kryteria formalne pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/pomoc de minimis,* *Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Kwalifikowalność wydatków, Prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak przedłożenia uzupełnień do wniosku zgodnie z pismem znak: WP-II.432.3.174.2023.ES z dnia 4 września 2023 r.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Z kolei jeśli chodzi o wskazane w proteście stwierdzenia dotyczące zmiany warunków konkursu w trakcie jego trwania i niewłaściwe poinformowanie uczestników konkursu o możliwości poprawy wniosku o dofinansowanie, IZ FEP wskazuje jak poniżej.

Regulamin wyboru w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów.

W tym miejscu wskazać należy, iż Regulamin wyboru jest dokumentem systemu realizacji programu operacyjnego. Treść regulaminu wyboru dotyczy norm, na których obowiązywanie godzi się każdy ubiegający się o udzielenie wsparcia. Są to bowiem reguły stosowane w celu wyłonienia Beneficjenta dofinansowania w ściśle określonej procedurze. Jakkolwiek Regulamin nie jest źródłem prawa w rozumieniu art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, tym niemniej spełnia kryteria źródeł prawa w szerokim tego słowa znaczeniu. Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu stwierdzić należy, że jest aktem tworzącym system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych przyznanych instytucjom zarządzającym.

Postanowienia tego regulaminu wraz z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego należy zatem uwzględnić przy ocenie legalności rozstrzygnięć podejmowanych w postępowaniu konkursowym. Regulamin stanowi przy tym swoiste uszczegółowienie regulacji ustawowych, w tym norm proceduralnych, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego (zob. m.in. wyroki NSA: z 27 lipca 2020 r., sygn. akt I GSK 433/20; z 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt I GSK 675/20 oraz z 4 marca 2021 r. sygn. akt I GSK 51/21).

Obwiązujący Regulamin wyboru projektów udostępniony publicznie na stronie internetowej Instytucji Organizującej Konkurs wskazywał precyzyjnie, iż wezwanie do złożenia uzupełnień lub poprawy wniosku przekazywane jest przez Instytucję Organizującą Nabór drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji WOD2021, działającej pod adresem: https://wod.cst2021.gov.pl/. Należy podkreślić, że to na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego wypełnienia wniosku (por. wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt II GSK 1500/11). Beneficjent przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób, a tym samym monitorować aplikację WOD2021 w okresie oceny formalnej celem konieczności ewentualnej poprawy lub uzupełnienia złożonego wniosku o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania nie sposób zgodzić się z argumentami Wnioskodawcy przedstawionymi w proteście, iż Instytucja Zarządzająca przyjęła wadliwy sposób komunikacji z Wnioskodawcą. Wnioskodawca przystępując do naboru zobowiązany jest stosować się do zasad określonych w Regulaminie wyboru, a zatem jeżeli w jego postanowieniach znalazły się zapisy dotyczące sposobu komunikacji i wzywania wnioskodawców do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie oraz terminu ich wnoszenia, to Wnioskodawca zobowiązany jest do stosowania postanowień w tym zakresie oraz do bieżącego monitorowania aplikacji WOD2021. To Regulamin wyboru w ramach przedmiotowego naboru ma charakter normatywny, który określa cel i zakres postępowania w zakresie wyboru projektów, zasady organizacji tego postępowania, sposób wyboru projektów oraz informacje niezbędne do przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów. Natomiast jeśli chodzi o zarzut dotyczący nierównego traktowania wnioskodawców w zakresie informowania o konieczności poprawy projektu i składania wyjaśnień/uzupełnień IZ FEP na wstępie wskazuje, za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) iż: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Należy więc podkreślić, że każdy projekt złożony w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 oceniany był na podstawie złożonej dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z Regulaminem wyboru dla ww. naboru. Wnioskodawca na podstawie pkt 14.1 Regulaminu wyboru, pismem znak: WP-II.432.3.89.2023.MK z dnia 16 sierpnia 2023 r., został wezwany do korekty lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Procedura wezwania o uzupełnienia odbyła się zgodnie z zapisami Regulaminu, za pośrednictwem systemu WOD2021. Należy więc wskazać, że to Wnioskodawca, jako wnioskujący o przyznanie wsparcia, zobowiązany był do poprawy wniosku o dofinansowanie tak by móc wykazać, że złożony przez niego projekt spełnia kryteria wyboru (patrz: wyrok WSA w Rzeszowie 7.11. 2018 r., sygn. akt I SA/ Rz 885/18).

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w celu wyboru projektów do dofinansowania Instytucja Zarządzająca przeprowadza nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Warunkiem przeprowadzenia naboru jest przyjęcie Regulaminu wyboru projektów oraz udostępnienie go potencjalnym wnioskodawcom (art. 50 ust. 2 ustawy wdrożeniowej). Przyjęty w ramach danego naboru Regulamin wyboru określa m.in. zakres, w jakim możliwe jest uzupełnianie lub poprawianie wniosków o dofinansowanie projektu oraz sposób komunikacji między wnioskodawcą a instytucją (art. 51 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy przyjętego w ramach danego naboru Regulaminu wyboru. Zatem fakt powoływania się przez Wnioskodawcę na uregulowania konkursowe innych instytucji nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z  pkt 2.10 Regulaminu wyboru przystąpienie przez Wnioskodawcę do naboru jest równoznaczne z akceptacją postanowień Regulaminu wyboru przyjętego w ramach tego konkretnego naboru ogłoszonego przez IZ FEP 2021-2027.

Odnosząc się do wprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą zmiany Regulaminu wyboru należy wskazać, że zapisy regulaminu mogły zostać zmienione, na co wskazuje wprost art. 51 ust. 3 ustawy wdrożeniowej („*Właściwa instytucja może zmieniać regulamin wyboru projektów, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5*.”). Zmiana Regulaminu wyboru nie jest dopuszczalna jedynie w zakresie wskazującym sposób wyboru projektów do dofinansowania oraz jego opisu, natomiast w odniesieniu do kryteriów wyboru projektów jest dopuszczalna wyłącznie w sytuacji, w której w ramach danego postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie złożono jeszcze wniosku o dofinansowanie projektu. Wynika z powyższego, że Instytucja Zarządzająca może dokonać zmian Regulaminu jedynie w ściśle określonym zakresie, a wprowadzone zmiany obowiązują zarówno organ, jak i wnioskodawcę.

Zmiana Regulaminu została wprowadzona uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. Informacja o zmianie Regulaminu została opublikowana na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl i dodatkowo została przekazana Wnioskodawcy indywidualnie drogą elektroniczną za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w sekcji B pn. *Wnioskodawca i realizatorzy* formularza wniosku o dofinansowanie. Zatem Wnioskodawca miał informację na temat zmian wprowadzonych w Regulaminie wyboru i zasad obowiązujących w naborze, do których powinien się stosować.

Nadmienić należy, iż procedura konkursowa (w tym ocena wniosków o dofinansowanie) charakteryzuje się daleko posuniętym formalizmem, z czym każdy przystępujący do konkursu musi się liczyć i ten formalizm zaakceptować, uczynić mu zadość (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 sierpnia 2018 r., sygn. akt III SA/Wr 273/18).

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru, dotyczące kryteriów oceny formalnej oraz sposobu wzywania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie były jednakowe dla wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP działała w myśl zapisów art. 45 ustawy wdrożeniowej i przeprowadziła nabór zgodnie z zasadami przejrzystości, rzetelności, bezstronności oraz równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów i równego traktowania wnioskodawców. Instytucja Zarządzająca zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie   
z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: *„(…) to podmiot wnioskujący   
o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy, Pomoc publiczna/pomoc de minimis, Zgodność z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Kwalifikowalność wydatków, Prawidłowość sporządzenia wniosku oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.