OT-I.041.5.7.2024 Rzeszów, dnia 07-06-2024 r.

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na realizację zadania:

**„Usługa wykonania projektu graficznego i DTP broszury”.**

1. **Nazwa, miejsce siedziby wykonawcy, którego ofertę wybrano:**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Artmask Group Mateusz Kowalski, Luboń, NIP 7773113253**

1. **Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty poddane końcowej ocenie punktowej, a także punktacja przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** **oferty:** | **Nazwy wykonawców, którzy złożyli oferty:** | **Liczba punktów przyznanych ofercie w poszczególnych kryteriach oceny:** | **Łączna punktacja:** |
| **a) Łączna cena brutto oferty** | **b) Doświadczenie wykonawcy** -Liczba punktów przyznanych za wykonane projekty |
| 1. | Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz R. Fedorowicz | (2 160,00/3 360,00)\*60 = 38,57 pkt | 20 | 58,57 |
| 2. | Artmask Group Mateusz Kowalski | (2 160,00/2 160,00)\*60 = 60,00 pkt | 40 | 100,00 |
| 3. | Ewelina Antoniuk | (2 160,00/2 375,00)\*60 = 54,57 pkt | 0 | 54,57 |
| 4. | Monika Beleć Firma Reklamowa GRAF MEDIA | (2 160,00/4 725,00)\*60 = 27,43 pkt | 40 | 67,43 |

1. **Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wybrana oferta wpłynęła we właściwym terminie, spełnia wymogi formalne, w wyniku przeprowadzonej oceny uzyskała największą liczbę punktów, spełnia wymagania określone w Szczegółowym Opisie Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do protokołu i mieści się w założonej kwocie brutto, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

1. **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem:**
	* 1. Grupa Goldwing Sp. z o.o. – oferta nie została złożona zgodnie z pkt. IX i X Zaproszenia do złożenia oferty), w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		2. Kirill Trosko – oferta złożona w dwóch wersjach papierowej i elektronicznej, zawiera 2 różne kwoty brutto na wykonanie zadania: w Formularzu Oferty – 1 720,00 zł, w opisie na Bazie Konkurencyjności, na liście złożonych ofert – 2 220,00 zł. Ponadto, zgodnie z informacją podaną na stronie CEiDG, oferent planuje od 01.06.2024 zawieszenie działalności gospodarczej, co nie gwarantuje prawidłowej realizacji umowy. W związku z powyższym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		3. Paweł Piętka Studio Grafpa - oferta nie została podpisana zgodnie z pkt. IX.1 *Zaproszenia do złożenia oferty*), w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		4. SAGIER Sp. z o.o. Sp. komandytowa - oferta nie została podpisana zgodnie z pkt. IX.1 *Zaproszenia do złożenia oferty*), w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		5. VIS-MEDIA sc Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska – w związku z wątpliwościami dotyczącymi reprezentacji podmiotu wystosowano do Oferenta zapytanie w tym zakresie. Odpowiedź nie wpłynęła, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		6. Europrint M. Szela, T. Szela - ze względu na wystąpienie przesłanki rażąco niskiej ceny (w stosunku do szacowanej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej złożonych ofert) zwrócono się do Wykonawcy o przesłanie stosownych wyjaśnień i uzasadnienie kalkulacji ceny. Odpowiedź była niekompletna, w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
		7. Pracownia C&C Sp. z o.o. ze względu na wystąpienie przesłanki rażąco niskiej ceny (w stosunku do szacowanej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej złożonych ofert) zwrócono się do Wykonawcy o przesłanie stosownych wyjaśnień i uzasadnienie kalkulacji ceny. Odpowiedź zawierała błędy obliczeniowe oraz niespójności , w związku z czym oferta ta nie była brana pod uwagę w dalszej ocenie.
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