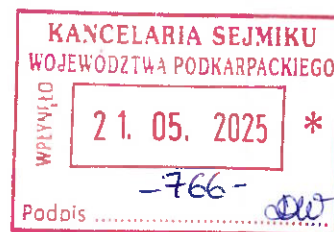


JK/KK
22.05.25
P.

P. KK
P. KK
P.

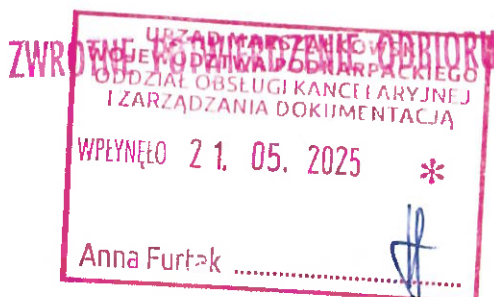


MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO



OR-II.0003.7.2025.IN

Rzeszów, 2025-05-20



Pan
Krzysztof Kłak
Radny
Województwa Podkarpackiego

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 5 maja 2025 r., która wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 7 maja 2025 r. w sprawie postępowania karnego dotyczącego spółki Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe oraz pozostałych, toczących się postępowań karnych i cywilnych, których stroną jest samorząd województwa podkarpackiego, poniżej przedkładam informacje w sprawie. Jednocześnie nadmieniam, iż należy zauważyć, że do momentu uprawomocnienia się wyroku w sprawie, każda opinia jest obciążona potencjalnym błędem. Dotyczy to również nieautoryzowanych publikacji prasowych, za których treść Województwo Podkarpackie nie ponosi odpowiedzialności.

Ad. 1

„Czy postępowanie to wciąż się toczy? Jeśli zostało zakończone, to w jaki sposób? Jeśli wciąż trwa – przed którym sądem powszechnym toczy się obecnie to postępowanie i do jakiej sygnatury? Czy samorząd województwa jest stroną tego postępowania?”

Postępowanie karne dotyczące spółki Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt: XVIII K 222/19. Województwo Podkarpackie jest stroną tego postępowania.

Ad.2

„Czy zarząd województwa/urząd marszałkowski dysponuje aktami tego postępowania? W szczególności aktem oskarżenia, pismami kierowanymi jako strona? Jeśli tak, proszę o udostępnienie dokumentów (...)”

Aktami sprawy postępowania toczącego się pod sygn. XVIII K 222/19 dysponuje sąd prowadzący sprawę, za zgodą którego, po złożeniu stosownego wniosku, akta zostają przez sąd udostępnione.

PODKARPACKIE

Ad 3.

Wykaz postępowań cywilnych związanych z projektem „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” (SSPW), w których Samorząd Województwa uczestniczył bądź uczestniczy.

Lp.	Sąd	Sygnatura akt	Powód	Pozwany	Opis	Status
1.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sygn. akt: I C 463/16 zmieniona na I C 1578/19	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę na rzecz Alcatel, TP Teltech oraz Expando Sp. z o.o. Żądanie pozwu: Zasądzenie od ORSS kwoty: a) 62.451.776,41 zł na rzecz ALCATEL-LUCENT POLSKA sp. z o.o. wraz z ustawowymi odsetkami ustawowymi liczoneymi od dnia 23.01.2016; b) 29.328.530,04 zł na rzecz TP TELTECH sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, wraz odsetkami ustawowymi liczoneymi od dnia 23.01.2016; c) 3.689.959,59 zł na rzecz Expando Sp. z o.o. wraz odsetkami ustawowymi liczoneymi od dnia 23.01.2016r. do dnia zapłaty.	Postępowanie zawieszone
2.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	I instancja I C 1686/16	Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (Alcatel Lucent Polska Sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty 62 451 776,41 zł	Wyrok oddalający powództwo w całości
3.	Sąd Apelacyjny w Rzeszowie	II instancja I ACa 397/20	Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (Alcatel Lucent Polska Sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty 62 451 776,41 zł	Wyrok uchylający orzeczenie sądu I instancji i skierowanie sprawy

Lp.	Sąd	Sygnatura akt	Powód	Pozwany	Opis	Status
4.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	Ponownie I instancja I C 572/22	Nokia Solutions and Networks Sp. z o.o. (Alcatel Lucent Polska Sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty 62 451 776,41 zł	do ponownego rozpoznania Postępowanie w toku
5.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	I instancja I C 20/19	Orange Polska S.A. (TP Teltech sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty: 30.122.410,00 zł	Wyrok uwzględniający powództwo
6.	Sąd Apelacyjny w Rzeszowie	II instancja I ACa 410/20	Orange Polska S.A. (TP Teltech sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty: 30.122.410,00 zł	Wyrok uchylający orzeczenie sądu I instancji i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania
7.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	Ponownie I Instancja I C 478/22	Orange Polska S.A. (TP Teltech sp. z o.o.)	Województwo Podkarpackie	Pozew o zapłatę kwoty: 30.122.410,00 zł	Postępowanie w toku
8.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	I C 1375/22	Robert Bednarek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BEDNAR Robert Bednarek” w Łososinie Dolnej	Województwo Podkarpackie, Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe sp. z o.o., Orange Polska S.A., Nanotel S.A. w upadłości	Pozew o zapłatę kwoty 158.823,75 zł plus odsetki, tytułem wynagrodzenia podwykonawcy za wykonanie robót budowlanych na zadaniu budowa SSPW WP	Wyrok oddalający powództwo wobec Województwa Podkarpackiego i zasądzający koszty. Wyrok prawomocny
9.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział	I C 1181/19	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 8.650.786,00 zł plus odsetki (tytułem opłat za	Wyrok zasądzający w całości

Lp.	Sąd	Sygnatura akt	Powód	Pozwany	Opis	Status
	Cywilny				umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i Części Gwarantowanej Czynszu Dzierżawnego za okres obejmujący należności za 2018 r. i I poł. 2019 r.)	dochodzone należności, postępowanie egzekucyjne w toku
10.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	I C 1530/20	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 12.650.267,85 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i Części Gwarantowanej Czynszu Dzierżawnego za okres obejmujący należności za II poł. 2019 r. do III kw. 2020 r.)	Wyrok zasądający w całości dochodzone należności, postępowanie egzekucyjne w toku
11.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny	I C 1476/22	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 11.828.524,78 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i Części Gwarantowanej Czynszu Dzierżawnego za okres obejmujący należności za IV kw. 2020 r. i 2021 r.)	Wyrok zasądający w całości dochodzone należności, postępowanie egzekucyjne w toku
12.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy	VI GC 365/23	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 5.692.431,90 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i Części Gwarantowanej Czynszu Dzierżawnego za okres obejmujący należności za 2023 r.)	Wyrok zasądający w całości dochodzone należności, postępowanie egzekucyjne w toku
13.	Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy	VI GNc 212/24	Województwo Podkarpackie	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 360.031,85 zł plus odsetki (tytułem opłat za użytkowanie gruntów pod wodami za 2023 r. oraz tytułem waloryzacji kwoty Części Gwarantowanej Czynszu Dzierżawnego)	Postępowanie w toku

Lp.	Sąd	Sygnatura akt	Powód	Pozwany	Opis	Status
14.	Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny	II C 588/21	Województwo Podkarpackie	Nokia Solutions and Networks sp. z o.o. (następca prawny Alcatel Lucent Polska sp. z o.o.), Orange Polska S.A. (następca prawny TP Teltech sp. z o.o.), Hawe Telekom sp. z o.o. w restrukturyzacji	Pozew o zapłatę kwoty 8.650.786,00 zł plus odsetki (tytułem odszkodowania za brak udzielenia ORSS zasobów finansowych, mimo złożonych zobowiązań w tym zakresie, skutkiem czego ORSS nie był w stanie zapewnić środków niezbędnych do uiszczenia opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych), zmodyfikowanej pismem z dnia 07.12.2023 r. w zakresie zwiększenia kwoty roszczenia o kwotę 24.703.792,63 zł (obejmującej kwoty zasądzone kolejnymi wyrokami przeciwko ORSS: SO w Rzeszowie z dnia 17.09.2021 r., I C 1530/20 i SO w Rzeszowie z dnia 30.01.2023 r., I C 1476/22)	Postępowanie w toku
15.	Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy	XVI GC 1081/19	FONBUD Spółka Akcyjna - Spółka komandytowa we Wrocławiu	Województwo Podkarpackie, Budownictwo Infrastrukturalne sp. z o.o., Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe sp. z o.o.	Pozew o zapłatę kwoty 1.132.897,88 zł plus odsetki, tytułem wynagrodzenia podwykonawcy za wykonanie robót budowlanych na zadaniu budowa SSPW WP.	Postępowanie w toku

Wykaz postępowań, w których Województwo Podkarpackiego występuje jako powód

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
1.	PROAUDIO – AVT sp. z o.o. PERFECT DISPLAYS sp. z o.o	Sprawa - Sąd Okręgowy w Rzeszowie – sygn. akt VI GC 359/21	Województwo Podkarpackie wystąpiło z powództwem o nakazanie wymiany ewentualnie o zapłatę, przeciwko wykonawcom oświetlenia obrysowego zewnętrznego Centrum Wystawienniczo Kongresowego Województwa Podkarpackiego tj. przeciwko konsorcjum firm PROAUDIO – AVT sp. z o.o., ul. Graniczna 89a, 54-530 Wrocław oraz PERFECT DISPLAYS sp. z o.o., ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa, z uwagi na wady wykonanego oświetlenia. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie – I instancja. Trwa postępowanie dowodowe. Wartość przedmiotu sporu to 250 000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).	Dotychczasowe poniesione koszty procesu przez Województwo Podkarpackie: 12 500, 00 zł (dwanaście tysięcy pięćset złotych 00/100) – opłata od pozwu 300,00 zł (trzysta 00/100) – zaliczka na koszty podróży świadków 12 000,00 zł (dwanaście tysięcy złotych 00/100) – zaliczka na koszty dowodu z opinii biegłego. Nie sposób przewidzieć ostatecznego wyniku postępowania, ani kosztów jego prowadzenia a to opłata od ewentualnej apelacji, ewentualnej skargi kasacyjnej, które mogą być złożone do wysokości opłaty od pozwu, dodatkowe zaliczki w toku postępowania dowodowego, koszty zastępstwa procesowego, których wysokość zależy od wartości przedmiotu sporu i jest określona w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (\$ 2 i § 10) oraz w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (§ 2 i § 10).
2.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Sprawa Sąd Apelacyjny w Warszawie – sygn. akt I ACa 931/23 oraz I ACa 932/231.	Województwo Podkarpackie wystąpiło z powództwem o zapłatę, przeciwko pozwanemu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie. Sprawa toczyta się przed Sądem	Dotychczasowe poniesione koszty procesu przez Województwo Podkarpackie: 34 407, 00 zł (trzydzieści cztery tysiące czterysta siedem złotych 00/100) – opłata od pозwu. Nie sposób przewidzieć ostatecznego wyniku

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
			Okręgowym w Warszawie XXV Wydz. Cywilny, sygn. akt XXV C 1204/19, z tytułu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2017. W toku sprawy na wniosek pozwanego, do pozwany został Skarb Państwa. Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo i zasądził od pozwanego na rzecz powoda roszczenie w całości tj. 688 120,07 zł z odsetkami za opóźnienie od 08.05.2018 r. Oddalił powództwo w stosunku do Skarbu Państwa, z zastrzeżeniem, że koszty na rzecz Skarbu Państwa mogą być dochodzone jedynie od pozwanego. Pozwany Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie złożył apelację. Koszty procesu w I instancji pozostawiono do wyliczenia referendarzowi sądowemu. 2. Aktualnie sprawa toczy się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, brak wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej. Z przyczyn formalnych, w związku z do pozowaniem Skarbu Państwa, sprawy zostały rozdzielone i toczą się pod różnymi sygnaturami.	postępowania przed Sądem Apelacyjnym, ani kosztów jego prowadzenia a to zwrot kosztów i opłat sądowych w przypadku zmiany wyroku, koszty ewentualnej skargi kasacyjnej, które mogą być zblizzone do wysokości opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego, których wysokość zależy od wartości przedmiotu sporu i jest określona w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (§ 2 i § 10) oraz w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (§ 2 i § 10).

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
3.	Miasto Leżajsk	Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XI Wydział Cywilny, sygn. XI C 87/25.	3. Wartość przedmiotu sporu to 688 120,07 zł (sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych 07/100). Powód: Województwo Podkarpackie. Pozwany: Miasto Leżajsk. Żądanie: pozew o zapłatę tytułem zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji z tytułu realizacji umowy nr SI.III.0784/1-4/10 z dnia 16 lipca 2010 r. Spór sprowadza się jedynie do tego czy pozwany był uprawniony do odliczenia podatku VAT od zakupionego sprzętu czy też nie był do tego uprawniony. Powód uważa, że pozwany był uprawniony do odliczenia podatku VAT i tym samym VAT był dla niego wydatkiem niekwalifikowanym i w konsekwencji czego wypłacona kwota 4 082,06 zł winna zostać zwrócona Województwu Podkarpackiemu. Kwota żądania: 475 929,18 zł Kwota żądania: 75 929,18 zł	Sprawa w toku. Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XI Wydział Cywilny, sygn. XI C 87/25. Dotychczasowe koszty: opłata od pozwu w wysokości 3797 zł. Przewidywania: raczej sprawa do przegrania przez Województwo Podkarpackie. Pozwany dysponuje interpretacją podatkową potwierdzającą niemożność odliczenia przez niego podatku VAT. W przypadku przegrania sprawy koszty zastępstwa radcowskiego/adwokackiego, które Województwo Podkarpackiego będzie musiało zwrócić przeciwnikowi wyniosą co najmniej 5400 zł.
4.	Powiat Jasielski	Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XI Wydział Cywilny, sygn. I Nc 1793/24.	Powód: Województwo Podkarpackie. Pozwany Powiat Jasielski. Żądanie: pozew o zapłatę tytułem zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji z tytułu realizacji	Sprawa w toku. Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XI Wydział Cywilny, sygn. I Nc 1793/24. Został wydany nakaz zapłaty, od którego zapewne zostanie wniesiony sprzeciw i sprawa trafi do rozpoznania w trybie procesowym. Dotychczasowe koszty: opłata od pozwu w

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
			umowy nr SI.III.0784/1-78/10 z dnia 1.10. 2010 r. Spór sprowadza się jedynie do tego czy pozwany był uprawniony do odliczenia podatku VAT od zakupionego sprzętu czy też nie był do tego uprawniony. Powód uważa, że pozwany był uprawniony do odliczenia podatku VAT i tym samym VAT był dla niego wydatkiem niekwalifikowanym i w konsekwencji czego wypłacona kwota 4.082,06 zł winna zostać zwrócona Województwu Podkarpackiemu. Kwota żądania: 4 082,06 zł.	wysokości 400 zł. Przewidywania: raczej sprawa do przegrania przez Województwo Podkarpackie. Pozwany dysponuje interpretacją podatkową potwierdzającą niemożność odliczenia przez niego podatku VAT. W przypadku przegrania sprawy koszty zastępstwa radcowskiego/adwokackiego, które Województwo Podkarpackiego będzie musiało zwrócić przeciwnikowi wyniosą co najmniej 900 zł.
5.	Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny, sygn. I C 2660/24	Powód: Województwo Podkarpackie. Pozwany: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz. Żądanie: pozew o zapłatę z tytułu niedotrzymania współczynników niezawodności pojazdów szynowych wynikająca z umów nr OR-IV.273.2.53.2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r., OR-IV.273.1.22.2015 z dnia 8 czerwca 2015 r., nr OR-IV.273.2.1.2017 z dnia 30 stycznia 2017 r. Na podstawie umowy nr OR-IV.273.2.53.2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r. pozwany	Sprawa w toku. Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny, sygn. I C 2660/24. Dotychczasowe koszty: 26028 zł. Trudno przewidzieć ostateczny wynik postępowania. W sprawie jest złożony wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, gdzie nie można na tym etapie oszacować jego kosztów. Ponadto do tego mogą dojść koszty ewentualnej apelacji. Oraz koszty zastępstwa radcowskiego/adwokackiego stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
			dostarczył powodowi pojazd kolejowy o numerze SA134-029. Na podstawie umowy nr OR-IV.273.1.22.2015 z dnia 8 czerwca 2015 r. pozwany dostarczył powodowi pojazd kolejowy o numerze SA135-023. Na podstawie umowy nr OR-IV.273.2.1.2017 z dnia 30 stycznia 2017 r. pozwany dostarczył powodowi 7 pojazdów kolejowych, w tym pojazd kolejowy o numerze EN62A-104, o numerze EN76A-102 oraz o numerze EN62A-101. W roku 2019 współczynnik niezawodności dla pojazdów SA 134-029, SA 135-023 oraz EN62A-104 osiągnął wynik poniżej 95%. Zaś w roku 2021 współczynnik niezawodności dla pojazdów EN76A-102 oraz EN62A-101 osiągnął wynik poniżej 95%. Kwota żądania: 520 558,00 zł.	
6.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny, sygn. I C 282/22	Powód: Województwo Podkarpackie. Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie. Żądanie: pozew o zapłatę z tytułu odszkodowania pojazdu szynowego w wyniku zdarzenia z dnia	Sprawa w toku. Dotychczasowe koszty: 8088 zł. Trudno przewidzieć ostateczny wynik postępowania. W sprawie jest złożony wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, gdzie nie można na tym etapie oszacować jego kosztów. Ponadto do tego mogą dojść koszty ewentualnej apelacji oraz

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
			09.11.2013 r. o godzinie 23:52 na przejeździe kolejowym kat. „D”, km. 5.80, szlak Munina – Bobrówka w miejscowości Surochów, gdzie doszło do zderzenia autobusu szynowego SA 109-010 z samochodem osobowym marki Mercedes – Benz S350w 140 o nr rej. RPZ 34AU. Kwota żądania: 161 750, 05 zł.	koszty zastępstwa radcowskiego/adwokackiego stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.
7.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	O zapłatę należności za część gwarantowaną czynszu dzierżawnego, za zajęcie pasa drogowego, za zajęcie gruntu pod wodami, z tytułu udostępnienia sieci SSPW, z tytułu Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r., Sąd Okręgowy w Rzeszowie, I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 1476/22.	Pozew wniesiony pismem z 08.09.2022 r. o zapłatę kwoty 11.828.524,78 zł plus odsetki. Wyrok zaoczny z dnia 30.01.2023 r. zasądzający w całości dochodzoną kwotę (11.828.524,78 zł) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu (225.000,00 zł). Wyrok prawomocny. Sprawa skierowana do egzekucji.	Koszty procesu zasądzone prawomocnym wyrokiem zaocznym sądu I instancji: - 225.000,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym 200.000,00 zł tytułem poniesionej opłaty sądowej oraz 25.000,00 zł tytułem zastępstwa procesowego.
8.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	O zapłatę należności za część gwarantowaną czynszu dzierżawnego, za zajęcie pasa drogowego, za zajęcie gruntu pod wodami, z tytułu udostępnienia sieci SSPW, z tytułu Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r., Sąd Okręgowy w Rzeszowie, VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GC 365/23.	Pozew wniesiony pismem z 01.12.2023 r. o zapłatę kwoty 5.692.431,90 zł plus odsetki. Wyrok zaoczny z dnia 23.02.2024 r. zasądzający w całości dochodzoną kwotę (5.692.431,90 zł) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu (225.017,00 zł). Wyrok prawomocny. Sprawa skierowana do egzekucji.	Koszty procesu zasądzone prawomocnym wyrokiem zaocznym sądu I instancji: - 225.017,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym 200.000,00 zł tytułem poniesionej opłaty sądowej.

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
9.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	O zapłatę należności za część gwarantowaną czynszu dzierżawnego, za zajęcie gruntu pod wodami, z tytułu Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r., Sąd Okręgowy w Rzeszowie, VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GNC 212/24.	Pozew wniesiony pismem z 17.14.2024 r. o zapłatę kwoty 360.031,85 zł plus odsetki. Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22.04.2024 r. zasądzający w całości dochodzoną kwotę (360.031,85 zł) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu (25.219,00 zł). Nakaz prawomocny. Sprawa skierowana do egzekucji.	Koszty procesu zasądzone prawomocnym nakazem zapłaty sądu I instancji: - 18.002,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, - 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
10.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	O zapłatę należności za część zmienną czynszu dzierżawnego z tytułu Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r., Sąd Okręgowy w Rzeszowie, VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GNC 433/24	Pozew wniesiony pismem z 17.09.2024 r. o zapłatę kwoty 1.046.449,64 zł plus odsetki. Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30.09.2024 r. zasądzający w całości dochodzoną kwotę (1.046.449,64 zł) wraz z odsetkami oraz kosztami procesu (59.540,00 zł). Nakaz prawomocny. Sprawa skierowana do egzekucji.	Koszty procesu zasądzone prawomocnym nakazem zapłaty sądu I instancji: - 52.323,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, - 7.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
11.	1. Nokia Solutions and Networks sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 02-685 Warszawa) 2. Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (Al. Jerozolimskie 160,	O zapłatę odszkodowania za niewywiązanie się z zobowiązań na rzecz Otwartych Regionalnych Sieci Szerokopasmowych sp. z o.o. w zakresie udostępnienia zasobów finansowych w ramach realizacji Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie, II Wydział Cywilny,	Pozew wniesiony pismem z 30.12.2020 r., najpierw o zapłatę 8.730.203,80 zł plus odsetki, następnie co do kwoty 79.418,16 zł nastąpiło cofnięcie pozwu, zaś pismem z dnia 07.12.2023 r. nastąpiła modyfikacja powództwa w zakresie wysokości roszczenia do łącznej kwoty 33.354.578,27 zł plus	Poniesione koszty: - 200.000,00 zł opłata sądowa Potencjalne dodatkowe zobowiązania w przypadku przegrania sprawy w I instancji: - 25.000,00 zł stawka minimalna tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz każdego z pozwanych, czyli łącznie 75.000,00 zł (potencjalna możliwość zasądzenia kilkunastokrotności tej kwoty,

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
	02-326 Warszawa) 3. Zarządca Masy Sanacyjnej HAWE Telekom sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	sygn. akt: II C 588/21.	odsetki. Roszczenie obejmuje odszkodowanie za nieudostępnienie przez pozwanych zobowiązań finansowych na rzecz ORSS, w wyniku czego ORSS nie regulował bądź nie zapewnił środków pieniężnych WP z tytułu należności za część gwarantowaną czynszu dzierżawnego, za zajęcie pasa drogowego, za zajęcie gruntu pod wodami, z tytułu udostępnienia sieci SSPW, do czego zobowiązany był na podstawie Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z 26.09.2013 r. Od października 2023 r. do lutego 2024 r. odbywały się rozprawy, na których przesłuchiwani byli świadkowie. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 17.03.2025 r.	maksymalnie sześciokrotności) – min. 51,00 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictw pełnomocników pozwanych (każdy z pozwanych posiada co najmniej 2 pełnomocników, ostatecznie kwota ta może ulec zwiększeniu, podstawowa opłata skarbowa to 17,00 zł od pełnomocnictwa), - ewentualne koszty związane z zaliczką na poczet opinii biegłego, jeżeli zostanie dopuszczona przez sąd – na ten moment nie ma takiej decyzji; szacunkowa wysokość wynagrodzenia biegłego to min. 10 000,00 zł. Uwagi: powyższe koszty mogą wzrosnąć w razie skierowania apelacji w przypadku niekorzystnego dla WP wyroku (o wysokość wpisu od apelacji wynoszącego maksymalnie 200.000,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego przed II instancją, wynoszące co do zasady 75% stawki minimalnej z I instancji, czyli 18.750,00 zł w przypadku jednego z pozwanych, w przypadku trzech – 56.250,00 zł).

Wykaz postępowań, w których Województwo Podkarpackiego występuje jako pozwany

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
1.	Elżbieta Chochołek	Sąd Okręgowy w Rzeszowie, sygn. I C 2562/24.	Powód: Elżbieta Chochołek. Pozwany: Województwo Podkarpackie. Żądanie: pozew o zapłatę z tytułu zadośćuczynienia oraz rentę miesięczną w wysokości 3000 zł. W 2006 r. powódka została porażona prądem przez autoklaw, w którym została wadliwie wykonana naprawa przez serwisanta Zakładów Naprawczych Sprzętu Medycznego w Rzeszowie. Zakład ten został zlikwidowany w 2008 r. i z godnie z ustawą o finansach publicznych odpowiedzialność za jego zobowiązania ponosi Województwo Podkarpackie. Kwota żądania: 466 000, 00 zł.	Sprawa w toku. Dotychczasowe koszty: brak. Przewidywania: jeśli podniesiony w odpowiedzi na pozew zarzut przedawnienia roszczenia nie zostanie uwzględniony to sprawa jest do przegrania. Nie jest tylko wiadomym jaka kwota żądania zostanie zasądzona na rzecz powódki. Do tego dojdą jeszcze koszty biegłych lekarzy, psychologów i z zakresu BHP. Ponadto do tego mogą dojść koszty ewentualnej apelacji oraz koszty zastępstwa radcowskiego/adwokackiego stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. W przypadku przegrania tej sprawy Województwo zostanie zobowiązane do uiszczenia opłaty od pozwu od której to opłaty była zwolniona powódka (przy tej wartości przedmiotu sporu to może być kwota 23 300 zł).
2.	FONBUD Spółka Akcyjna – Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław)	O zapłatę należności podwykonawcy z tytułu realizacji Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym zawartej pomiędzy WVP a Otwartymi Regionalnymi Steciami Szerokopasmowymi sp. z o.o. z dnia 26.09.2013 r.; powództwo	Pozew z 30.09.2019 r. o zapłatę kwoty 1.132.897,88 zł plus odsetki. Sprawa w toku, w sprawie zostali przesłuchani świadkowie. Sąd zlecił sporządzenie opinii biegłemu z terminem do końca lipca 2024 r. Do dnia sporządzenia informacji nie	Poniesione do tej pory koszty: - 1.500,00 zł zaliczka na biegłego. Potencjalne zobowiązania w przypadku przegrania sprawy w I instancji: 1/ zasądzona kwota, max 1.132.897,88 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
		wniesione przeciwko WVP, Budownictwu Infrastrukturalnemu sp. z o.o., Otwartym Regionalnym Sieciom Szerokopasmowym sp. z o.o. Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: XVI GC 1081/19.	została jeszcze sporządzona opinia przez biegłego.	dnia 26.03.2016 r. do dnia zapłaty; 2/ koszty procesu: - 56.645,00 zł opłata sądowa, - 17,00 zł opłata skarbowa od pełnomocnictwa, - 10.800,00 zł stawka minimalna kosztów zastępstwa procesowego (potencjalna możliwość zasądzenia ich sześciokrotności), - 1.500,00 zł zaliczka na bieglego uiszczona przez WP; kwota wynagrodzenia bieglego będzie zapewne wyższa, pozostaje jednak trudna do oceny na dziś dzień, póki nie zostanie sporządzona opinia; standardowo może oscylować koło min. kwoty 10.000,00 zł. Uwagi: powyższe koszty mogą wzrosnąć w razie skierowania apelacji w przypadku niekorzystnego dla WP wyroku (o wysokość wpisu od apelacji wynoszącego max 56.645,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego przed II instancją wynoszące 75% stawki minimalnej z I instancji).
3.	Best Construction sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźnicy (Rogoźnica 305, 36-060 Głogów Małopolski)	O zapłatę dodatkowego wynagrodzenia z tytułu dodatkowych kosztów poniesionych przez Best Construction sp. z o.o. w toku realizacji inwestycji, tj. budowy Centrum Wystawienniczego Kongresowego w Jasionce; powództwo wniesione przeciwko WP i RARR; Sąd Okręgowy w Rzeszowie, VI	Pozwem z dnia 22.10.2019 r. powód wystąpił o zapłatę kwoty 10.579.141,21 zł plus odsetki. W toku postępowania powód cofnął powództwo o kwotę 3.501.494,46 zł. Do dnia obecnego sąd przesłuchał świadków, zostały również sporządzone opinie przez Politechnikę Częstochowską, z których wynika ustalenie	Poniesione do tej pory koszty: - zaliczki na wydatki związane z przesłuchaniem świadków: 2.000,00 zł, - zaliczki na opinię Politechniki: 70.013,12 zł (61.500,00 + 1.357,06 zł + 7.162,06 zł), - opłata sądowa od apelacji: 196.728,00 zł. Potencjalne zobowiązania w przypadku przegrania sprawy w I i II instancji: 1/ zasądzona kwota, max 7.077.646,75 zł

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
		Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GC 358/19; Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny, sygn. akt: I AGa 122/24.	wysokości dodatkowego wynagrodzenia w maksymalnej kwocie 4.735.041,75 zł. W dniu 07.03.2024 r. Sąd zamknął rozprawę. W dniu 04.04.2024 r. Sąd wydał wyrok zasądający od pozwanych (WP i RARR) na rzecz powoda kwotę 3.934.547,69 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 25.07.2019 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie oraz rozdzielając koszty postępowania pomiędzy stronami proporcjonalnie do stopnia, w jakim otrzymały się z żądaniami ustalając, że powoda obciążają koszty w zakresie 62,8%, zaś pozwanych (WP i RARR) w zakresie 37,2%, pozostawiając ich wyliczenie referendarzowi sądowemu. Od ww. wyroku obie strony złożyły apelacje. Nie ma jeszcze wyznaczonego terminu rozprawy apelacyjnej.	(z uwzględnieniem częściowego cofnięcia pozwu) plus odsetki ustawowe za opóźnienie od 29.02.2016 r. do dnia zapłaty 2/ koszty procesu – co do zasady w przypadku tylko częściowego wygrania procesu, koszty te będą podlegać stosunkowemu rozdzieleniu pomiędzy stronami; na ten moment jest to trudne do przewidzenia, jednak szacując, że w przypadku uwzględnienia przez sąd roszczenia w zakresie nie przewyższającym kwotę ustaloną w opinii (tj. max 4.735.041,75 zł), powód przegra sprawę w ponad 50%, w wyniku czego stosunkowe rozdzielenie kosztów spowoduje, że strony pozostaną przy dotychczas poniesionych kosztach, ewentualnie może zostać zasądzona na rzecz WP pewna kwota, będąca procentową nadwyżką wynikającą z przegrania przez WP sprawy w mniej niż 50%; 3/ koszty procesu całkowite w sprawie na dziś dzień to: - opłata sądowa od pozwu 200.000,00 zł, - opłata sądowa od apelacji powoda 157.155,00 zł, - opłata sądowa od apelacji pozwanych 196.728,00 zł, - opłata skarbową od pełnomocnictw obu stron: 2 x 17,00 zł, - wynagrodzenie Politechniki Częstochowskiej za opinie: 140.205,50 zł, - zwrot kosztów stawienia świadków:

Lp.	Określenie powoda i jego adres	Przedmiot postępowania Sąd (sygnatura)	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
				1.118,61 zł, - koszty zastępstwa procesowego w I instancji: 25.000,00 zł stawka minimalna , - koszty zastępstwa procesowego w II instancji: 18.750,00 zł.
4.	CWK Operator sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (Jasionka 953, 36-002 Jasionka)	O zapłatę wynagrodzenia z tytułu Umowy koncesji z dnia 29.04.2016 r., wstrzymanego lub potrąconego z naliczoną karą umowną przez WP w związku z niewykonaniem przez CWK przedmiotu koncesji w okresie 02.2022 – 11.2022 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 2804/24.	Pozwem z dnia 31.12.2024 r. powód wystąpił o zapłatę kwotę 2.056.114,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. W dniu 06.03.2025 r. WP złożyło odpowiedź na pozew. Oczekujemy na dalsze czynności sądu.	Brak poniesionych do tej pory kosztów. Potencjalne zobowiązania w przypadku przegrania sprawy w I instancji: 1/ zasądzona kwota max 2.056.114,31 zł plus odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych 2/ koszty procesu : - 102.806,00 zł opłata sądowa, - 34,00 zł opłata skarbową (2 pełnomocników powoda), - 15.000,00 zł stawka minimalna kosztów zastępstwa procesowego (potencjalna możliwość zasądzenia ich sześciokrotności).

Wykaz postępowań, w których Województwo Podkarpackiego występuje jako wierzyciel – sprawy egzekucyjne

Lp.	Określenie dłużnika i jego adres	Organ egzekucyjny	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
1.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: KM 122/20.	Sprawa egzekucyjna na podstawie wyroku z 19.12.2019 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 1181/19, zasądzonego kwotę 8.650.786,00 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urzędzeń w pasach drogowych i części gwarantowanej czynszu dzierżawnego za okres obejmujący należności za 2018 i I poł. 2019 r.). Postępowanie w toku.	Poniesione koszty egzekucyjne: - 60,00 zł (już spłacone z wyegzekwowanych od dłużnika należności), - 120,00 zł (na wydatki gotówkowe).
2.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: KM 1099/21.	Sprawa egzekucyjna na podstawie wyroku z 17.09.2021 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 1530/20, zasądzonego kwotę 12.650.267,85 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urzędzeń w pasach drogowych i części gwarantowanej czynszu dzierżawnego za okres obejmujący należności za II poł. 2019 r. do III kw. 2020 r.). Postępowanie w toku.	Brak poniesionych kosztów.
3.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: KM 185/23.	Sprawa egzekucyjna na podstawie wyroku z 30.01.2023 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C	Brak poniesionych kosztów.

	w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)		1476/22, zasądzonego kwotę 11.828.524,78 zł plus odsetki (tytułem opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i części gwarantowanej czynszu dzierżawnego za okres obejmujący należności za IV kw. 2020 r. i za 2021 r.). Postępowanie w toku.	
4.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: GKm 40/24.	Sprawa egzekucyjna na podstawie wyroku zaocznego z 23.02.2024 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GC 365/23, zasądzonego kwotę 5.692.431,90 zł plus odsetki i koszty procesu. Postępowanie w toku.	Poniesione koszty egzekucyjne: - 80,00 zł (na wydatki gotówkowe).
5.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: GKm 60/24.	Sprawa egzekucyjna na podstawie nakazu zapłaty z 30.09.2024 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GNC 433/24, zasądzonego kwotę 1.046.449,64 zł plus odsetki i koszty procesu. Postępowanie w toku.	Poniesione koszty egzekucyjne: - 100,00 zł (na wydatki gotówkowe).
6.	Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (ul. Adama Naruszewicza 13A, 02-627 Warszawa)	Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie Krzysztof Łuczyszyn, sygn. akt: GKm 122/24.	Sprawa egzekucyjna na podstawie nakazu zapłaty z 22.04.2024 r. Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GNC 212/24, zasądzonego kwotę 360.031,85 zł plus odsetki i koszty procesu. Postępowanie w toku.	Poniesione koszty egzekucyjne: - 130,00 zł (na wydatki gotówkowe).

Wykaz postępowań mediacyjnych

Lp.	Określenie strony przeciwnej i jej adres	Mediator	Opis sprawy	Szacunkowa ocena konsekwencji finansowych (poniesione koszty oraz potencjalne zobowiązania)
1.	CWK Operator sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (Jasionka 953, 36-002 Jasionka)	Sąd Polubowny przy Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Znak: KR-801-576/23/PNW, KW/29790/23.	Mediacji poddany spór dotyczący wykonywania przez CWK Operator przedmiotu umowy koncesji na usługi z 29.04.2016 r. związanej z Centrum Wystawienniczo-Kongresowego „G2A Arena”. Po stronie CWK roszczenia w łącznej wysokości 2.051.879,0 zł (obejmujący wynagrodzenie za m-ce VIII-XI 2022 r., którego płatność została wstrzymana przez WP oraz kwotę naliczonej kary umownej). Po stronie WP roszczenie w wysokości 546.725,00 zł tytułem szkody poniesionej za zapłatę za usługi, które nie były wykonywane. Mediacja zakończona 14.11.2024 r. brakiem ugody.	Potencjalne koszty: - 2.500,00 zł netto za 3 posiedzenia w ramach mediacji, dodatkowe 500,00 zł netto za każde kolejne posiedzenie. Uwaga: pomimo zakończenia mediacji, Sąd do tej pory nie wystąpił o zapłatę kosztów mediacji.

Odnosząc się natomiast do poruszonej w interpelacji Pana Radnego kwestii unikania informowania radnych o udziale samorządu województwa w postępowaniach przed sądami powszechnymi wskazuję, że informacje o stanie SSPW były wielokrotnie przekazywane Komisji Rewizyjnej jak i Sejmikowi Województwa Podkarpackiego w latach 2014-2018. Z kolei informacje o projekcie „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” przekazywane są systematycznie w informacjach rocznych z wykonania zadań realizowanych i nadzorowanych przez Departament Społeczeństwa Informacyjnego Urzędu.

16.05.2015
mg

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego

Katarzyna Sołek