

Gr. P. 1. Pac
10.01.2025 Mi

Wiatr Michał

Od: Krzysztof Kłak <krzysztofklak@yahoo.pl>
Wysłano: 14 lipca 2025 12:55
Do: sejmik; urząd
Temat: Fwd: Interpelacja nr 3 CEPAC
Załączniki: K. Kłak -trzecia interpelacja ws CPAC w Jasionce 13.07.2025r.docx

Szanowny Panie Przewodniczący Sejmiku Podkarpackiego.
Przesyła trzecią Interpelację w/s CPAC.
Pozdrawiam
Radny, Przew. Komisji Rewizyjnej
Krzysztof Kłak





PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
Krzysztof Kłak

Przeworsk, dnia 13 lipca 2025 roku

Pan
Władysław Ortyl
Marszałek Województwa Podkarpackiego

za pośrednictwem
Jerzy Borcz
Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego

INTERPELACJA

Działając na podstawie art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.), kieruję interpelację do Marszałka Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku.

Stan faktyczny

Na podstawie dokumentów ujawnionych w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. (sygn. pisma WZ-I.0003.26.2025), udzielonej w dniu 10 lipca 2025 r., a także w oparciu o dostępne materiały źródłowe, na obecnym etapie możliwa jest częściowa rekonstrukcja przebiegu stosunków prawnych związanych z organizacją wydarzenia CPAC Polska 2025. Już obecnie pojawiają się poważne wątpliwości co do zgodności tych działań z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym o ciężarze prawnokarnym, w tym art. 231 § 1 (nadużycie uprawnień) i art. 296 § 1 i § 3 (niedopełnienie obowiązków i wyrządzenie szkody majątkowej).

Przed wszystkim, **do dziś nie przedstawiono żadnych dokumentów wyjaśniających, w jaki sposób i na jakiej podstawie Województwo Podkarpackie podjęło decyzję o zaangażowaniu się w organizację CPAC Polska 2025.** Może to świadczyć o próbie zatarcia rzeczywistego przebiegu procesów decyzyjnych. Trudno raczej przyjąć, iż zarząd województwa pod przewodnictwem marszałka zgromadził się w dniu 12 maja 2025 roku i po prostu przyjął tę uchwałę, uruchamiającą dalszy ciąg krytycznych zdarzeń.

Z udzielonej odpowiedzi na interpelację nie wynika, kto i w jakim trybie zainicjował pomysł organizacji wydarzenia CPAC Polska 2025 przez Województwo Podkarpackie. Brakuje jakichkolwiek dokumentów poprzedzających uchwałę zarządu – np. notatek, analiz, wniosków lub korespondencji – które pozwalałyby ustalić genezę tej inicjatywy. Nie wiadomo również, czy to Telewizja Republika wystąpiła z propozycją współpracy, czy też



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

inicjatywa wyszła ze strony władz województwa. Zaskakujące jest, że wydarzenie o tak dużej skali miało zostać zorganizowane bez uprzedniego, formalnego rozpoznania potrzeby lub uzasadnienia publicznego interesu. Ten brak przejrzystości rodzi uzasadnione podejrzenie, że decyzja miała charakter polityczny, a nie merytoryczny czy strategiczny.

Odpowiedź na interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. oraz szczegółowe załączone dokumenty pozwalają na częściową rekonstrukcję przebiegu relacji prawnych związanych z organizacją wydarzenia CPAC Polska 2025. Kluczowym dokumentem inicjującym zaangażowanie województwa był uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 101/2425/25 z dnia 12 maja 2025 r., na mocy której wyrażono zgodę na zawarcie porozumienia z Telewizją Republika S.A., a jako załącznik do uchwały przedstawiono projekt tego porozumienia. Już na tym etapie widoczna jest niepokojąca lakoniczność zarówno samej uchwały, jak i treści porozumienia, co rodzi poważne wątpliwości co do legalności i przejrzystości działania Zarządu.

Podstawa prawna wskazana w uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 101/2425/25 z dnia 12 maja 2025 r. – tj. art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa – dotyczy ogólnie kompetencji zarządu do prowadzenia spraw województwa, ale nie upoważnia do podejmowania zobowiązań finansowych bez zachowania trybów wynikających z odrębnych ustaw, w szczególności Prawa zamówień publicznych. Uchwała ta nie zawierała też podstawy do zawierania porozumień o charakterze majątkowym z podmiotem prywatnym, które skutkowałyby rozporządzeniem środkami publicznymi. W konsekwencji, zarówno zakres decyzji, jak i sposób jej wykonania wykraczały poza ramy wskazanej podstawy prawnej, co może sugerować działanie bez umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Równie poważne zastrzeżenia budzi sam projekt porozumienia, który miał stanowić podstawę współdziałania pomiędzy województwem a prywatną spółką medialną. W porozumieniu stwierdzono, że Telewizja Republika odpowiadać będzie za koncepcję programową, zapraszanie prelegentów i gości oraz oprawę medialną wydarzenia. Jednak nie wskazano żadnych kryteriów doboru tych osób, nie przewidziano mechanizmu zatwierdzania programu wydarzenia, nie określono standardów przekazu ani celu wydarzenia z perspektywy interesu publicznego. Oznacza to, że województwo – jako współorganizator wydarzenia i faktyczny fundator jego logistyki – zrzekło się jakiegokolwiek wpływu na merytoryczną treść wydarzenia, jakby były to kwestie z punktu widzenia marszałka i jego zarządu nieistotne. Budzi to podejrzenie ukrytej intencji przekazania wpływu na publiczną platformę debaty podmiotowi prywatnemu o jasno określonym profilu politycznym.

W § 3 ust. 2 zastrzeżono, że porozumienie "świadczona na rzecz wspólnej organizacji przedsięwzięcia w postaci Wydarzenia, nie stanowią zaś świadczeń na rzecz drugiej Strony Porozumienia", co – przy jednoczesnym zobowiązaniu strony publicznej do poniesienia realnych kosztów organizacyjnych – należy uznać za zabieg o charakterze pozornym. Tego



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

rodzaju klauzula „niewzajemności” nie eliminuje funkcjonalnego związku między świadczeniami stron, lecz przeciwnie – może wskazywać na próbę obejścia przepisów ustawy PZP, poprzez zamaskowanie rzeczywistego charakteru współpracy jako transakcji z elementami wzajemności, co wymagałoby zastosowania trybu konkurencyjnego.

Należy również zauważyć, że treść porozumienia nie zawiera żadnych ustaleń dotyczących terminów, harmonogramu działań, standardów organizacyjnych czy procedur zatwierdzania choćby strategicznych decyzji – a więc kluczowych elementów każdej umowy o współpracy w sektorze publicznym. Taki poziom ogólności prowadzi do wniosku, że zasadnicze ustalenia dotyczące charakteru, formatu i celów wydarzenia, a także zakresu i kosztów świadczeń stron, mogły zostać zawarte w trybie nieformalnym, poza dokumentacją oficjalną, co samo w sobie może stanowić podstawę do podejrzenia naruszenia art. 231 Kodeksu karnego przez funkcjonariuszy publicznych.

Wreszcie, kontekst czasowy wydarzenia – tj. jego realizacja na kilka dni przed drugą turą wyborów prezydenckich – w połączeniu z faktem, że to strona prywatna miała pełną kontrolę nad doбором prelegentów, przekazem i formą medialną wydarzenia, może prowadzić do uzasadnionej hipotezy, że wydarzenie miało charakter de facto polityczny, a jego finansowanie przez województwo mogło służyć wsparciu kampanii konkretnego kandydata – co raczej jednoznacznie wynikało z późniejszych medialnych przekazów z imprezy.

W szczególności poważne wątpliwości budzi fakt, że w uchwale wskazano jako podstawę prawną wyłącznie ustawę o samorządzie województwa, pomijając całkowicie przepisy ustawy o finansach publicznych oraz – co istotniejsze – ustawę Prawo zamówień publicznych. Tymczasem z późniejszych dokumentów jasno wynika, że organizacja wydarzenia pociągnęła za sobą zawarcie odpłatnych umów z podmiotami zewnętrznymi, co z kolei wymagało jednoznacznego określenia trybu postępowania i zastosowania przepisów o wydatkowaniu środków publicznych.

Jeżeli uchwała Zarządu miała na celu rozpoczęcie procedury skutkującej rozporządzeniem mieniem publicznym, a nie została oparta na przepisach regulujących takie działania, to należy rozważyć, czy nie doszło do podjęcia czynności bez podstawy prawnej, co mogłoby skutkować nieważnością uchwały w świetle art. 91 ustawy o samorządzie województwa. Ponadto, działania te mogą również wypełniać znamiona czynów zabronionych, w szczególności przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych, jeśli zostały podjęte z pominięciem obowiązków wynikających z ustaw regulujących dysponowanie środkami publicznymi, co podlega ocenie w kontekście art. 231 Kodeksu karnego.

W realizacji omawianej uchwały zarządu, dnia 19 maja 2025 r., zawarto porozumienie z Telewizją Republika S.A., wg treści załącznika do uchwały zarządu. W świetle informacji, które ujawniono w odpowiedzi na interpelację oraz na podstawie znanych faktów dotyczących realizacji wydarzenia, poważne wątpliwości budzi, czy świadczenia deklarowane



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

w porozumieniu jako należące do Telewizji Republika rzeczywiście zostały wykonane przez nią samodzielnie i na własny koszt. Istnieje ryzyko, że część tych świadczeń została faktycznie sfinansowana ze środków województwa – bez podstawy prawnej, a być może z udziałem podmiotów trzecich. Precyzyjne wyjaśnienie tej okoliczności wymaga zbadania wszystkich dokumentów kreujących stosunki prawne między podmiotami uczestniczącymi w przedsięwzięciu, jak również dokumentów rozliczeń finansowych. Samo to, iż mimo żądania w treści interpelacji, wobec nie do końca jasnego sformułowania świadczeń w porozumieniu z TV Republika, na podstawie tego, co w odpowiedzi na interpelację szczątkowo ujawniono o umowie z dalszym podmiotem, wiedzie do sformułowania powyższej hipotezy. Jeżeli te przypuszczenia się potwierdzą, będziemy mieli do czynienia z przypadkiem obejścia zasad gospodarowania środkami publicznymi oraz z możliwym nadużyciem uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych. W tym kontekście klauzula „braku wzajemności” zawarta w porozumieniu mogła służyć jedynie zamaskowaniu faktycznego charakteru stosunków prawnych. Taki stan rzeczy powinien być oceniony nie tylko pod kątem legalności, ale również z perspektywy przepisów prawa karnego, w szczególności art. 231 § 1 k.k.

W dalszej analizie dokumentów udostępnionych w odpowiedzi na interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. należy zwrócić uwagę na nagłe i niewyjaśnione pojawienie się w relacji prawnej nowego podmiotu – Justpoint Sp. z o.o. sp. k. W żadnym z dokumentów źródłowych – w szczególności w uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 101/2425/25 z dnia 12 maja 2025 r. ani w porozumieniu zawartym z Telewizją Republika S.A. w dniu 19 maja 2025 r. – nie wskazano, że przewiduje się zaangażowanie odrębnego wykonawcy do realizacji zasadniczych świadczeń organizacyjnych. Brak jakiegokolwiek odniesienia do spółki Justpoint na etapie planowania wydarzenia oraz konstruowania współpracy z podmiotem medialnym budzi poważne wątpliwości co do przejrzystości i legalności zastosowanych rozwiązań.

Z odpowiedzi na interpelację wynika, że ostatecznie to Justpoint zawarła z województwem umowę nr OR-IV.273.1.14.2025 z dnia 23.05.2025 na kwotę 1 065 180 zł brutto, w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w trybie art. 301 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Już na tym etapie należy jednoznacznie podkreślić, że okoliczności faktyczne ujawnione dotychczas nie uzasadniają zastosowania tej procedury. Przesłanka „szczególnej pilności”, o której mowa w tym przepisie, nie mogła zaistnieć w sytuacji, w której decyzję o przystąpieniu do wydarzenia podejmowano swobodnie i świadomie, a termin realizacji – jak wszystko na to wskazuje – został ustalony wewnętrznie, bez zewnętrznego przymusu. Nie była to więc sytuacja nagła w rozumieniu ustawy PZP, a przesłanki legalności zastosowanego trybu są co najmniej wątpliwe.

Dodatkowo, mimo wprost sformułowanego żądania w pierwszej interpelacji, nie udostępniono żadnych dokumentów związanych z zawarciem umowy z Justpoint – protokołów postępowania, treści umowy, zakresu świadczeń ani dokumentacji uzasadniającej wybór wykonawcy. Tego rodzaju odmowa jawności w sprawie obejmującej wydatkowanie



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

znaczących środków publicznych stanowi nie tylko naruszenie obowiązku informacyjnego wobec organu stanowiącego, ale także może zostać potraktowana jako próba utrudnienia kontroli legalności działania administracji publicznej. Sama w sobie stanowi przesłankę dla podejrzenia, iż może chodzić o próbę ukrycia faktycznego przebiegu zdarzeń i być może mataczenia.

W świetle tych okoliczności zachodzi poważna konieczność dalszego wyjaśnienia, czy nie doszło do przekroczenia uprawnień przez osoby odpowiedzialne za podejmowanie decyzji, a także czy wybór spółki Justpoint nie stanowił obejścia procedur ustawowych, służącego ukryciu rzeczywistego przebiegu i charakteru stosunków zobowiązaniowych. W razie potwierdzenia tych okoliczności, działania takie mogą nosić znamiona czynów zabronionych określonych w art. 231 § 1 k.k. oraz art. 296 § 1a k.k. i jako takie powinny zostać objęte zainteresowaniem właściwych organów ścigania.

W odpowiedzi na interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. całkowicie pominięto kwestię trybu i zasad, na jakich zawarto umowę z CWK Operator Sp. z o.o. dotyczącą wynajmu obiektu ZEN.com EXPO w Jasionce - umowa nr PG-1.0632.5.31.2025 z dnia 23 maja 2025 r.. Choć sama umowa została wymieniona jako zawarta w dniu 23 maja 2025 r., nie wskazano, czy poprzedzała ją jakakolwiek procedura, jak ustalono warunki wynajmu ani dlaczego wybrano właśnie tego kontrahenta. Ponadto, mimo oczywistego żądania zawartego w interpelacji, nie załączono kopii tej umowy ani innych dokumentów potwierdzających legalność i zasadność jej zawarcia. Taki brak przejrzystości w odniesieniu do jednego z głównych kosztów wydarzenia dodatkowo potęguje wątpliwości co do zgodności całego przedsięwzięcia z obowiązującym prawem.

W odpowiedzi na interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. przedstawiono przebieg wydarzenia CPAC Polska 2025 w sposób całkowicie techniczny i neutralny, ograniczając się do wskazania zawarcia określonych umów, podziału zadań oraz trybu procedur. Nie odniesiono się ani do charakteru merytorycznego wydarzenia, ani do jego treści, ani tym bardziej do kontekstu politycznego czy medialnego. Przekaz ten sprawia wrażenie, jakby CPAC Polska była wydarzeniem o charakterze konferencyjno-promocyjnym, służącym wyłącznie ogólnej promocji regionu. Tymczasem z relacji medialnych jasno wynika, że wydarzenie to miało jednoznaczny charakter polityczny i zostało w istocie podporządkowane celom wyborczym – w szczególności promocji kandydata Karola Nawrockiego w kampanii prezydenckiej.

W licznych relacjach prasowych podkreślano, że CPAC Polska 2025 stanowiło część międzynarodowej sieci wydarzeń organizowanych przez jedno środowisko polityczne, których głównym celem jest mobilizacja elektoratu przed wyborami. Tymczasem ani w uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego, ani w porozumieniu z Telewizją Republika, ani w odpowiedzi na interpelację nie przedstawiono żadnej informacji, która pozwalałaby odróżnić wydarzenie o charakterze informacyjnym, gospodarczym czy promocyjnym od wydarzenia czysto politycznego, służącego konkretnemu komitetowi wyborczemu.



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

W świetle tych rozbieżności należy postawić pytanie, czy rzeczywisty charakter CPAC Polska nie został w dokumentach celowo zrelatywizowany lub wręcz zatuszowany, aby możliwe było jego sfinansowanie ze środków publicznych, w trybach prawnych, które w przypadku wydarzenia strictly politycznego byłyby bezwzględnie niedopuszczalne. Należy także zbadać, czy samo przystąpienie do organizacji wydarzenia nie stanowiło działania obliczonego na obejście przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w dalszej perspektywie – na finansowanie kampanii wyborczej z pieniędzy publicznych, przy wykorzystaniu infrastruktury samorządowej. Wszystko to rodzi poważne wątpliwości co do legalności, przejrzystości i celowości działań Zarządu Województwa Podkarpackiego – i stanowi przesłankę do sformułowania kolejnej interpelacji, której celem jest wyjaśnienie tej sfery odpowiedzialności publicznoprawnej.

Media związane z PiS jednoznacznie określały CPAC Polska 2025 jako imprezę wyborczą. Tygodnik **Do Rzeczy** relacjonował, że podczas konferencji Karol Nawrocki mówił: „*W tych wyborach 1 czerwca będzie się decydować nasza wspólna przyszłość*”, co świadczy o jej bezpośrednim powiązaniu z kampanią prezydencką. Materiał opublikowany w serwisie *Polityka.pl* pt. „Nawrocki na ostatniej prostej z pełnym poparciem trumpistów i Konfederacji” jednoznacznie wskazuje, że konferencja CPAC Polska 2025 miała charakter polityczny, nakierowany na promocję konkretnego kandydata w wyborach prezydenckich. Serwis relacjonował przemówienia i symbolikę wydarzenia, które miały bezpośrednie znaczenie wyborcze i wpisywały się w kampanię Karola Nawrockiego. Równolegle, w mediach takich jak *Niezależna.pl*, informowano o formalnym podpisaniu listu intencyjnego w ramach inicjatywy „Katolicy z Karolem Nawrockim”, zrzeszającej 67 organizacji. Przekaz ten miał wyraźnie agitacyjny charakter i wskazywał na zorganizowane poparcie środowisk katolickich dla tego konkretnego kandydata. Nawet TV Republika z którą zarząd województwa zawarł porozumienie, informowała w tonie: „**CPAC. Sekretarz USA K. Noem: Karol Nawrocki musi wygrać, Trzaskowski oznacza piekło!**”.

Tymczasem w odpowiedzi na interpelację marszałek Ortyl opisał CPAC Polska 2025 jako wydarzenie gospodarczo-biznesowe, wskazując na „Polish-American Startup Business Mixer” i podkreślając jego rolę w promowaniu przedsiębiorczości i relacji polsko-amerykańskich. Biorąc pod uwagę dominujący kierunek relacji medialnych z CPAC Polska 2025, wydarzenie to **nie zaistniało w przestrzeni publicznej jako przedsięwzięcie promujące województwo podkarpackie**, jego walory gospodarcze czy innowacyjność. Przeciwnie – **w mediach ogólnopolskich i lokalnych utrwalił się jednoznaczny obraz imprezy jako politycznego wiecu poparcia dla Karola Nawrockiego**, kandydata wspieranego przez Prawo i Sprawiedliwość w wyborach prezydenckich.

Tym samym istnieje istotna rozbieżność pomiędzy deklarowanymi założeniami wydarzenia, a jego rzeczywistym odbiorem społecznym i medialnym – co rodzi poważne wątpliwości co do legalności finansowania wydarzenia ze środków publicznych oraz jego zgodności z celami statutowymi samorządu województwa.



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

Z tych względów niezbędne jest skierowanie kolejnej interpelacji, mającej na celu ustalenie konkretnych okoliczności zawarcia i realizacji stosunków prawnych z TV Republika oraz Justpoint, ustalenie osób odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji oraz ujawnienie dokumentów, które zostały dotychczas zatajone lub pominięte.

Kolejne pytania:

1. **Na jakiej podstawie faktycznej i prawnej podjęto decyzję o przystąpieniu Województwa Podkarpackiego do współorganizacji wydarzenia CPAC Polska 2025?**
 - o Kto zainicjował pomysł organizacji wydarzenia?
 - o Czy istniały wcześniejsze kontakty, oferty, zaproszenia, notatki służbowe, uzgodnienia lub rekomendacje w tym zakresie?

Proszę o dokumenty.
2. **Czy przed podjęciem uchwały Zarządu Województwa z dnia 12 maja 2025 r. sporządzono jakiegokolwiek opinie prawne uzasadniające możliwość zawarcia porozumienia z Telewizją Republika S.A. na podstawie przepisów wskazanych w tej uchwale?**
 - o Jeżeli tak, proszę o przekazanie pełnych treści tych opinii, notatek lub stanowisk – niezależnie od ich formalnego statusu.
3. **Czy przed podjęciem uchwały Zarządu Województwa z dnia 12 maja 2025 r. badane było zagadnienie, czy zawarcie porozumienia w treści stanowiącej załącznik do uchwały, nie wymaga wyłonienia kontrahenta w trybie ustawy prawo zamówień publicznych lub innej, opisującej tryb zawierania umowy? Czy zgodne z prawem był zawarcie porozumienia wyłącznie na podstawie tej uchwały zarządu, powołującej się na ogólną podstawę prawną? Czy w tym zakresie sporządzone zostały stosowne opinie prawne? Proszę o ich udostępnienie.**
4. **Czy w chwili podpisywania porozumienia z Telewizją Republika S.A. istniał zamiar zlecenia istotnych świadczeń na rzecz podmiotu trzeciego (np. Justpoint sp. z o.o.)?**
 - o Czy Telewizja Republika wskazała jakichkolwiek partnerów lub podwykonawców?
 - o Czy przewidywano zawarcie dodatkowej umowy z innym wykonawcą?
5. **Dlaczego w treści uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 101/2425/25 z dnia 12 maja 2025 r. nie wskazano dokładnego ani nawet orientacyjnego terminu organizacji wydarzenia CPAC Polska 2025?**



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

- Czy pominięcie tej informacji było celowe?
 - Czy od samego początku zakładano, że wydarzenie odbędzie się jeszcze w maju – tj. w okresie kampanii przed drugą turą wyborów prezydenckich?
 - W przypadku twierdzącej odpowiedzi na powyższe pytanie, proszę o wskazanie, **na jakiej podstawie uznano, że możliwe jest zastosowanie trybu z art. 301 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (nagłość)** – skoro termin wydarzenia nie został zdeterminowany przez siły zewnętrzne, lecz wynikał z decyzji samego Zarządu i był w istocie zależny od jego woli? Czy w tym zakresie sporządzono stosowne opinie prawne? Proszę o ich udostępnienie jak i innych dokumentów dotyczących tego zagadnienia, w szczególności dokumentów dotyczących poprzedzających zawarcie umowy, a przede wszystkim dokumentu samej umowy nr OR-IV.273.1.14.2025 z dnia 23.05.2025. Proszę również o wyjaśnienie, czemu dokumenty, w szczególności umowa, nie zostały zgodnie z jasno wyrażonym żądaniem przedłożone w odpowiedzi na pierwszą interpelację dotyczącą CPAC.
6. W jakim trybie doszło do zawarcia umowy z CWK Operator Sp. z o.o. na wynajem obiektu ZEN.com EXPO w Jasionce (umowa nr PG-1.0632.5.31.2025 z dnia 23.05.2025 r.)? Proszę o dokumenty postępowania prowadzącego do zawarcia umowy, jak również o dokument samej umowy.
7. **Czy w ramach umowy z Justpoint nie zostały zrealizowane i opłacone świadczenia, które na podstawie porozumienia z TV Republika, były również świadczeniami tego podmiotu?**
8. **Jak przebiegały rozliczenia finansowe z wszystkimi podmiotami organizującymi i realizującymi CPAC? Proszę o dokumenty księgowe obrazujące te przepływy. Czy w wyniku zawarcia porozumienia z Telewizją Republika S.A. doszło do jakiegokolwiek bezpośredniego transferu środków publicznych na rzecz tego podmiotu?**
- Jeżeli tak – proszę o udostępnienie dokumentów potwierdzających te przepływy: przelewów, faktur, not księgowych, decyzji księgowych lub umów cywilnoprawnych.
9. **Czy – w ocenie Zarządu – porozumienie zawarte z Telewizją Republika miało charakter świadczenia wzajemnego?**
- Jeżeli nie – proszę o wyjaśnienie, dlaczego w dokumencie tym opisano obowiązki obu stron i wskazano konkretne świadczenia o charakterze wymiernym.
 - Czy przyjęto konstrukcję „wspólnego przedsięwzięcia” tylko w celu ominięcia stosowania przepisów ustawy PZP?



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
Krzysztof Kłak

Niezrealizowanie pierwszej interpelacji

Na jakiej podstawie w umowie z cwk przyjęto, że podstawą dla zawarcia umowy jest art. 11 ust. 1 pkt 6 pzp? Ten przepis mówi o prawach rzeczowych, a najprawdopodobniej zawarto umowę najmu. Najem nie jest innym prawem do budynku w rozumieniu tego przepisu.

Brak wyjaśnień i dokumentów, z jakiego właściwie powodu doszło do powstania pierwotnego stosunku prawnego samorząd – TV Republika.

Ponadto, zwracamy uwagę, iż nie udzielono odpowiedzi na interpelację z dnia 25 czerwca 2025 r. w zakresie następujących zagadnień:

- 1. Brak szczegółowych informacji dotyczących podstawy formalno-prawnej decyzji o zawarciu porozumienia z Telewizją Republika S.A., w tym:**
 - brak wyników głosowania Zarządu Województwa Podkarpackiego,
 - brak przekazanych opinii prawnych, analiz oraz dokumentów przygotowawczych uzasadniających podjęcie decyzji,
 - brak dokumentów wykonawczych, np. zleceń, upoważnień, harmonogramów.
- 2. Brak oceny efektywności przedsięwzięcia z punktu widzenia promocji województwa.**
 - Nie przedstawiono żadnego dokumentu ewaluacyjnego, raportu z rezultatami ani zestawienia potencjalnych korzyści promocyjnych.
- 3. Brak informacji o rozważanych alternatywnych scenariuszach wykorzystania środków w wysokości 1,2 mln zł.**
 - Nie wskazano, czy analizowano inne cele publiczne,
 - Nie odniesiono się do zasad gospodarności, celowości i racjonalności wydatków publicznych.

Z poważaniem,

Krzysztof Kłak

Radny Województwa Podkarpackiego
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Podkarpackiego