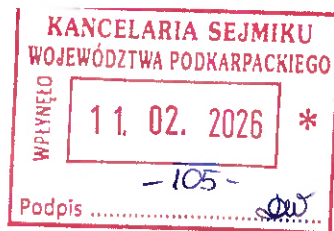




MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO



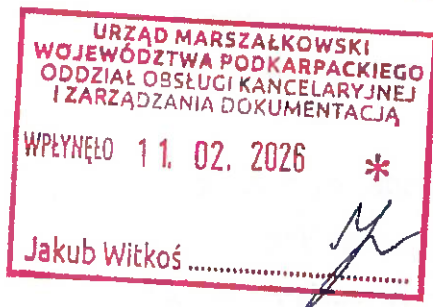
JKK
M.O. 28
E

P. KK
P. KK

Rzeszów, 2026-02-10

NW-I.033.1.3.2026.IG

ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU



Pan
Krzysztof Kłak
Radny Województwa
Podkarpackiego
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

Odpowiadając na pytania zawarte w Pana interpelacji z dnia 25 stycznia 2026 roku w sprawie żądań Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. skierowanych do Pana w pismach przedsądowych przedstawiam odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy jako Marszałek Województwa Podkarpackiego, sprawujący nadzór właścicielski nad Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A., popiera Pan działania władz tej spółki polegające na kierowaniu pism przedsądowych wobec radnego ujawniającego potencjalne nieprawidłowości w realizacji programu HoReCa-KPO?

Informuję, że zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2025 r. poz. 581) organem wykonującym prawa z akcji i udziałów posiadanych przez województwo jest zarząd województwa. Kompetencje te Zarząd Województwa Podkarpackiego wykonuje w oparciu o ustawy i Statut Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Normy określone w tych przepisach nie dają marszałkowi województwa podstaw do zajmowania się sprawą poruszoną w interpelacji.

Pisma przedsądowe Spółki dotyczą ochrony dóbr osobistych. Organem właściwym do prowadzenia spraw związanych z ochroną dóbr osobistych RARR S.A. jest wyłącznie Zarząd tej Spółki. Dbłość o interesy zarządzanej Spółki jest podstawowym zadaniem, które powinno być realizowane między innymi

w przypadku zagrożenia dobrego imienia Spółki niezależnie od tego jaki podmiot stwarza to zagrożenie.

2. Czy uważa Pan, że tego rodzaju działania spółki samorządu województwa są zgodne z zasadami transparentności i jawności życia publicznego oraz konstytucyjną i ustawową rolą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie kontroli wydatkowania środków publicznych, w tym środków pochodzących z Unii Europejskiej?

Uważam, że działania Spółki są zgodne z zasadami transparentności i jawności życia publicznego oraz konstytucyjną i ustawową rolą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie kontroli wydatkowania środków publicznych, w tym środków pochodzących z Unii Europejskiej.

3. Czy w świetle art. 224 § 2 Kodeksu karnego, przepisów dotyczących ochrony sygnalistów oraz standardów przeciwdziałania praktykom typu SLAPP, zamierza Pan podjąć działania w celu zbadania czy praktyki stosowane przez RARR nie naruszają prawa, zasad etyki w administracji publicznej oraz dobrych standardów zarządzania spółkami z udziałem samorządu województwa?

Informuję, że w myśl przepisu art. 224 § 2 Kodeksu karnego *„Kto stosuje przemoc lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego albo osoby do pomocy mu przybranej do przedsięwzięcia lub zaniechania prawnej czynności służbowej podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”*. Jeżeli Pan Radny uważa, że w stosunku do niego został popełniony czyn, który wyczerpuje znamiona tego przepisu może zawiadomić organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ponadto informuję, że ochrona sygnalistów nie dotyczy każdego przypadku zgłoszenia lub ujawnienia publicznego, bowiem zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 2024 roku o ochronie sygnalistów (Dz.U. z 2024 r. poz. 928) *„Kto dokonuje zgłoszenia lub ujawnienia publicznego, wiedząc, że do naruszenia prawa nie doszło, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”*.

Należy również zauważyć, że standardy przeciwdziałania praktykom typu SLAPP nie odbierają osobie poszkodowanej prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

W szczególności zasadnym jest przytoczenie motywu 7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) numer 2024/1069 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed oczywiście bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi („strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej):

„Prawo do wolności wypowiedzi jest prawem podstawowym, z którego należy korzystać z poczuciem obowiązku i odpowiedzialności, z uwzględnieniem podstawowego prawa społeczeństwa do uzyskiwania bezstronnych informacji oraz z poszanowaniem podstawowego prawa do ochrony reputacji, ochrony danych osobowych i prywatności. W przypadku konfliktu między tymi prawami wszystkie strony muszą mieć dostęp do sądów z należytą gwarancją przestrzegania zasady dostępu do bezstronnego sądu. W tym celu niniejsza dyrektywa powinna pozostawiać sądowi lub trybunałowi rozpoznającemu sprawę swobodę uznania w zakresie ustalenia, czy stosowanie odpowiednich gwarancji jest w danym przypadku właściwe. Wykonując taką swobodę uznania, sąd nie powinien stosować odpowiednich gwarancji na przykład wtedy, gdy debata publiczna nie jest prowadzona w dobrej wierze, jak w przypadkach, gdy debata publiczna służy szerzeniu przez pozwanego dezinformacji lub podnoszeniu przez niego sfabrykowanych twierdzeń w celu zaszkodzenia reputacji powoda.”

Mając na względzie stałe podnoszenie standardów zarządzania Spółką Pańska interpelacja została przekazana Radzie Nadzorczej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w celu jej uwzględnienia w pracach Rady.

Zup. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Piotr Pich
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

