



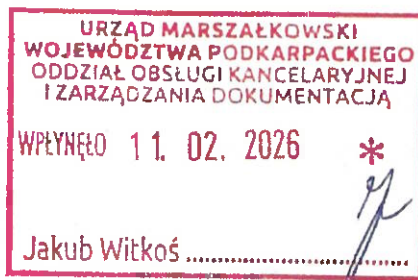
MARZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO



JK/KŁ
11.02.2026

NW-I.033.1.4.2026.IG

ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU



Pan
Krzysztof Kłak
Radny Województwa
Podkarpackiego
Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

Odpowiadając na pytania zawarte w Pana interpelacji z dnia 30 stycznia 2026 roku w sprawie udzielenia zamówienia na kompleksową obsługę prawną Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przedstawiam odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Zarząd Województwa Podkarpackiego został poinformowany o tym, że jedyna oferta złożona w postępowaniu znacząco przekraczała środki zaplanowane przez RARR na realizację zamówienia, oraz czy przedstawiono organowi właścicielskiemu analizę dalszych możliwych i zgodnych z prawem scenariuszy postępowania?

Zarząd Województwa Podkarpackiego nie został poinformowany o tym, że jedyna oferta złożona w postępowaniu znacząco przekraczała środki zaplanowane przez RARR S.A. na realizację zamówienia, oraz nie przedstawiono organowi właścicielskiemu analizy dalszych możliwych i zgodnych z prawem scenariuszy postępowania.

2. Czy Marszałek Województwa posiada wiedzę, czy RARR rozważała zastosowanie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. unieważnienie postępowania z uwagi na brak możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia?

Marszałek Województwa nie posiada wiedzy, czy RARR S.A. rozważała zastosowanie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. unieważnienie

postępowania z uwagi na brak możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia.

3. Czy Zarząd Województwa dokonał oceny proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, w szczególności pod kątem ich wpływu na poziom konkurencyjności oraz zgodność z zasadami równego traktowania wykonawców?

Zarząd Województwa nie dokonał oceny proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, w szczególności pod kątem ich wpływu na poziom konkurencyjności oraz zgodności z zasadami równego traktowania wykonawców.

4. Czy w świetle art. 16 oraz art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych Marszałek ocenia, że dokumentacja postępowania przygotowana przez RARR była zgodna z zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych?

Marszałek Województwa nie dokonywał oceny dokumentacji postępowania.

5. Czy Zarząd Województwa uzyskał od RARR szczegółowe wyjaśnienia dotyczące podstaw prawnych prowadzenia negocjacji w sytuacji złożenia jednej oferty znacząco przekraczającej budżet zamawiającego, oraz czy przeanalizowano ryzyko niedopuszczalnej zmiany istotnych warunków zamówienia?

Zarząd Województwa nie uzyskał od RARR S.A. szczegółowych wyjaśnień dotyczących podstaw prawnych prowadzenia negocjacji w sytuacji złożenia jednej oferty znacząco przekraczającej budżet zamawiającego, oraz nie przeanalizował ryzyka niedopuszczalnej zmiany istotnych warunków zamówienia.

6. Czy Marszałek uznaje za zasadne zbadanie, czy skumulowane i specjalistyczne wymagania dotyczące doświadczenia wykonawców nie miały charakteru nadmiernego i eliminującego, wykraczającego poza rzeczywiste potrzeby Spółki?

Marszałek Województwa uznaje za zasadne zbadanie przez Radę Nadzorczą RARR S.A., czy skumulowane i specjalistyczne wymagania dotyczące doświadczenia wykonawców nie miały charakteru nadmiernego i eliminującego, wykraczającego poza rzeczywiste potrzeby Spółki.

7. Czy RARR przedstawiła Zarządowi Województwa analizę opłacalności przyjętego modelu obsługi prawnej, w tym porównanie go z alternatywnymi, mniej kosztownymi rozwiązaniami organizacyjnymi?

RARR S.A. nie przedstawiła Zarządowi Województwa analizy opłacalności przyjętego modelu obsługi prawnej, w tym porównania go z alternatywnymi, mniej kosztownymi rozwiązaniami organizacyjnymi.

8. Czy Zarząd Województwa planuje zlecenie kontroli lub audytu w zakresie zgodności przedmiotowego postępowania z przepisami PZP, zasadami dyscypliny finansów publicznych oraz standardami nadzoru właścicielskiego?

Zarząd Województwa planuje przekazanie treści interpelacji Pana Radnego Radzie Nadzorczej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w celu wykonania przez nią kompetencji, o których mowa w przepisie art. 300⁶⁹ Kodeksu spółek handlowych.

9. Czy RARR analizowała możliwość podziału zamówienia na części lub modyfikacji jego zakresu w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania, zgodnie z rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych?

Zarząd Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. poinformował, że: „Zamawiający (RARR S.A.) w kwestii dotyczącej zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, dochowując należytej staranności, kompleksowo przeanalizował zakres zamówienia jak i możliwość podziału na części przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z rozdz. III pkt. 4 SWZ prowadzonego postępowania, cyt. „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych z uwagi na specyfikę wykonywanej usługi i jej charakter. Usługa ta stanowi całość wzajemnie się przenikającą i uzupełniającą, jest celowa dla zachowania prawidłowej realizacji zamówienia. Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części także dlatego, że ewentualny podział grozi generowaniem nadmiernych trudności organizacyjnych, związanymi np. z koniecznością skoordynowania pracy działów i centrów agencji z wykonawcami obsługującymi różne części. Podział zamówienia prowadzić mógłby do nadmiernych kosztów wykonania zamówienia. Za brakiem podziału zamówienia na części przemawia również potrzeba zapewnienia jednolitego sposobu realizacji zamówienia bez szkody dla Zamawiającego”. W związku z powyższym to obiektywnie uzasadnione przesłanki stanowią podstawę decyzji Zamawiającego o braku podziału na części

zamówienia jak i wskazanego zakresu zamówienia. Co do samego zakresu zamówienia, Zamawiający w szczególności ze względów ekonomicznych przyjął model obsługi prawnej, w której zawarty zostałby jak najszerszy zakres obowiązków mieszczący się w cenie ryczałtowej, co przy mocno zróżnicowanym wachlarzu spraw, które nierzadko wymagają doświadczenia i wiedzy w specjalistycznych gałęziach prawa jest najlepszym rozwiązaniem pod względem efektywności kosztowej. W ramach niniejszego zamówienia dopuszczona została również możliwość złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, czy to w formie konsorcjum czy spółki cywilnej, gdzie umożliwiono sumowanie wymaganego doświadczenia przez poszczególnych wykonawców jak i możliwość polegania na zasobach podmiotu trzeciego, co potwierdza realizację zasad określonych w zamówieniach publicznych w szczególności zasadę zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców."

10. Czy Zarząd Województwa otrzymał informację o liczbie podmiotów, które pobrały dokumentację postępowania, oraz czy Spółka wyjaśniła przyczyny złożenia tylko jednej oferty?

Zarząd Województwa nie otrzymał informacji o liczbie podmiotów, które pobrały dokumentację postępowania. Spółka nie wyjaśniła przyczyny złożenia tylko jednej oferty.

11. Czy prawdą jest, że niezależnie od prowadzonego postępowania RARR korzysta lub korzystała równolegle z obsługi prawnej na podstawie innych umów lub zleceń, a jeżeli tak – jaka była koncepcja organizacyjna i finansowa takiego rozwiązania?

Zarząd Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. poinformował, że:

„Tak, prawdą jest, że niezależnie od prowadzonego postępowania spółka korzysta z obsługi prawnej w ramach stosunku pracy nawiązanego z dwiema osobami – radcami prawnymi. Powyższe jest wynikiem przyjętego przez spółkę hybrydowego modelu organizacji obsługi prawnej, którego koncepcja została oparta na analizie skali, różnorodności oraz stopnia specjalizacji spraw prowadzonych w Spółce. Model ten zakłada zatrudnienie dwóch prawników na podstawie umowy o pracę, odpowiedzialnych za bieżącą obsługę prawną, w szczególności: wsparcie operacyjne projektów, opiniowanie dokumentów i umów itp. Równolegle spółka zleca (jak w przedmiotowym postępowaniu) określone obszary obsługi prawnej kancelariom

zewnątrznym posiadającym wysoko wyspecjalizowaną wiedzę, w szczególności w zakresie prawa zamówień publicznych, prawa projektowego i dotacyjnego, sporów sądowych, prawa nieruchomości lub innych dziedzin wymagających pogłębionej wiedzy prawnej. Odpowiada to realnemu zapotrzebowaniu spółki wynikającemu z jednoczesnej realizacji kilkudziesięciu projektów o bardzo zróżnicowanym charakterze (m.in. projekty społeczne, szkoleniowe, środowiskowe, związane z dostępnością, zielonym ładem, gospodarką o obiegu zamkniętym, wsparciem przedsiębiorców, dotacjami oraz działalnością pożyczkową), jak również z prowadzenia przez Spółkę działalności komercyjnej w zakresie najmu nieruchomości oraz organizacji wydarzeń. Takie rozwiązanie pozwala na zapewnienie odpowiedniego poziomu merytorycznego przy jednoczesnym zachowaniu efektywności kosztowej. Od strony finansowej model ten został zaprojektowany w sposób racjonalny i proporcjonalny do skali działalności Spółki. Podsumowując, przyjęta koncepcja organizacyjna i finansowa ma charakter świadomy i systemowy – jej celem jest zapewnienie Spółce stałej dostępności wsparcia prawnego, adekwatnego poziomu specjalizacji w sprawach szczególnych oraz efektywnego wykorzystania środków, co w realiach tak szerokiej i zróżnicowanej działalności jest rozwiązaniem zarówno uzasadnionym biznesowo, jak i organizacyjnie.”

12. Czy Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał analizy historycznej postępowań dotyczących obsługi prawnej RARR, w szczególności pod kątem częstotliwości składania wyłącznie jednej oferty, powtarzalności wyboru tego samego kręgu wykonawców oraz ewentualnych przyczyn braku realnej konkurencji w tych postępowaniach?

Zarząd Województwa Podkarpackiego nie dokonał analizy historycznej postępowań dotyczących obsługi prawnej RARR S.A., w szczególności pod kątem częstotliwości składania wyłącznie jednej oferty, powtarzalności wyboru tego samego kręgu wykonawców oraz ewentualnych przyczyn braku realnej konkurencji w tych postępowaniach.

13. Czy Marszałek Województwa posiada wiedzę o podejmowaniu przez przedstawicieli kancelarii współpracujących z RARR działań prawnych wobec radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które mogły wywoływać efekt mrozący wobec wykonywania mandatu radnego, i czy w ocenie Marszałka takie

działania pozostają w zgodzie ze standardami współpracy podmiotów nadzorowanych z organami kontroli i nadzoru?

Marszałek Województwa nie posiada wiedzy o podejmowaniu przez przedstawicieli kancelarii współpracujących z RARR S.A. działań prawnych wobec Radnych Województwa Podkarpackiego, które mogły wywoływać efekt mrozący, w świetle standardów określonych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego I Rady numer 2024/1069 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed oczywiście bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi, wobec wykonywania mandatu radnego wskutek czego udzielnie odpowiedzi na pytanie drugie jest bezprzedmiotowe.

Ponadto informuję, że treść interpelacji Pana Radnego została przekazana Radzie Nadzorczej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., która zgodnie z przepisem art. 300⁶⁹ ustawy z dnia 15 września 2000 roku - Kodeks spółek handlowych sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki, w celu uwzględnienia poruszonej przez Pana Radnego tematyki w pracach Rady.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA