

**Do wykonawcy, który zwrócił się  
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym  
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej**

## **WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) 2**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług polegających na zapewnieniu dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz osób towarzyszących”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

### **TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:**

#### **Pytania:**

W związku z przetargiem nieograniczonym na „Świadczenie usług polegających na zapewnieniu dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz osób towarzyszących” zwracamy się z prośbą o zmniejszenie minimalnej ilości obiektów na terenie woj. podkarpackiego do ilości 75 obiektów, gdyż na obecną chwilę tylko jedna firma jest w stanie spełnić założenia SIWZ . Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby do zajęć typu: squash, tenis ziemny była dopłata? Z tego względu, że są to drogie zajęcia sportowe wszelkie firmy o profilu podobnym stosują dopłaty do wejść w przypadku wyżej wymienionych zajęć.

#### **Wyjaśnienia:**

Na wstępie należy wskazać, iż powyższe prośby nie stanowią w rozumieniu przepisów ustawy, pytań dotyczących treści SIWZ – w rzeczywistości stanowią wniosek wykonawcy o zmianę jej treści. W tym miejscu należy podkreślić, że wniosek wykonawcy o zmianę treści SIWZ nie stanowi, w rozumieniu przepisów ustawy, pytania dotyczącego treści SIWZ. Przepis art. 38 ust. 1 ustawy daje uprawnienie wykonawcy zwrócenia się do zamawiającego jedynie o wyjaśnienie wątpliwości związanych z treścią SIWZ – innymi słowy nie można na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do SIWZ, polemizować z jej postanowieniami, czy też zadawać pytań zamawiającemu związanych co prawda z postępowaniem, ale nie będących przedmiotem SIWZ.

Pomimo braku obowiązku odniesienia się zamawiającego do powyższego wniosku/prośby, zamawiający wyjaśnia, iż godnie z posiadaną wiedzą zamawiającego na rynku istnieje co najmniej dwóch wykonawców, którzy spełniają warunek świadczenia usług w minimum 100 obiektach na terenie województwa podkarpackiego, z zastrzeżeniem, że usługi te będą świadczone minimum 19 powiatach, z czego w każdym ze wskazanych powiatów, zapewnione będzie świadczenie minimum jednej usługi sportowo-rekreacyjnej: siłownia, fitness, taniec, sauna, joga, squash, basen (do

wymienionych usług nie zalicza się takich usług jak: masaże lecznicze, solaria, zabiegi kosmetyczne, usługi fryzjerskie, itp.).

Zarzuty naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy są całkowicie bezzasadne. Prawidłowo określone (zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa) i jednakowe dla wszystkich wykonawców warunki uczestnictwa w postępowaniu, czy warunki wykonania zamówienia nie muszą prowadzić do tego, że wszyscy wykonawcy będą je spełniać, czy będą mogli ich dotrzymać. Jak powszechnie potwierdzają to wyroki i postanowienia Zespołów Arbitrów (np. UZP/ZO/0-243/06, UZP/ZO/0-337/06), a także jednolity pogląd wyrażany w literaturze przedmiotu to zamawiający decyduje o przedmiocie zamówienia i nie narusza przepisów ustawy sytuacja, w której nie wszyscy wykonawcy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający przede wszystkim przygotowuje opis przedmiotu zamówienia kierując się swoimi, uzasadnionymi potrzebami – nie zaś możliwościami technicznymi, organizacyjnymi itp. wykonawcy. Żądanie znacznego zmniejszenia ilości obiektów na terenie województwa podkarpackiego nie jest uzasadnione i jest sprzeczne z potrzebami zamawiającego. W wyroku z dnia 1 lutego 2006 r. Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-243/06, tenże zespół stwierdza: „(...) W ocenie Zespołu Arbitrów nie jest rolą Zamawiającego dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku gdyż sprowadzałoby się to do dopasowywania przetargów do ofert handlowych wykonawców a nie do potrzeb Zamawiającego (...)” (podobnie w wyrokach KIO/UZP 510/08, KIO/UZP 484/08). Ponadto w wyroku z dnia 11 stycznia 2008 r. (KIO/UZP 33/07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Zamawiającemu wolno określić przedmiot w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne, które oferuje tylko jeden dostawca”. Powyższa opinia w nieco zmienionej formie funkcjonuje również obecnie – w jednej z opinii prawnej UZP, czytamy „(...)Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży”. Wskazać również należy na wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 6 maja 2009 r., XII Ga 143/09, niepubl., w którym sąd wskazał, że: „Przepisy ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”. Ponadto, należy pamiętać że wykonawcy, którzy ze względu na warunki wykonania zamówienia stawiane przez zamawiającego nie są w stanie samodzielnie ubiegać się o zamówienie, mogą zawiązywać konsorcja – zastosowanie ww. rozwiązania pozwala na kumulację możliwości wykonawczych członków konsorcjum, tak aby sprostać wymaganiom przedstawionym przez zamawiającego.

Odnośnie drugiej prośby, zamawiający informuje że zgodnie załącznikiem nr 7, pkt 7 do SIWZ dostęp do usług musi być zwolniony z dopłat, chyba że takie są pobierane przez same obiekty sportowo-rekreacyjne a ich wartość nie przekracza 25 PLN. Ilość takich obiektów nie może przekroczyć 10% liczby wszystkich obiektów przedstawionych w ofercie.

Podsumowując, zamawiający mając na względzie powyższe:

- nie wyraża zgody na zmniejszenie minimalnej ilości obiektów na terenie województwa podkarpackiego;
- nie wyraża zgody, aby do zajęć wskazanych w treści pytania była stosowana – bez żadnych ograniczeń – dopłata.