

Znak postępowania: OR-IV.272.2.1.2014

Rzeszów, 18.02.2014 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Audyt zewnętrzny projektu o nazwie „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM”, znak: OR-IV.272.2.1.2014**

W związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania od Wykonawców w odniesieniu do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) przytacza treść pytań oraz udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Pkt 3.4.2.3 – Zamawiający używa czterech pojęć do opisu, w naszej opinii, tego samego efektu działania audytorskiego: Wada, Podatność, Luka bezpieczeństwa oraz Zagrożenie (jako tytuł w odsyłaczu Załącznik nr 11 „Klasyfikacja wykrytych zagrożeń”). Dwa z nich, tzn. Podatność oraz Luka bezpieczeństwa zostały zdefiniowane w Załączniku nr 8 do SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie znaczenia pozostałych pojęć w rozumieniu Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Definicje Wady Zamawiający przedstawił w dokumentacji referencyjnej do niniejszego postępowania tj. Załącznik nr 9 do SIWZ w postępowaniu „Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej” znak sprawy OR-IV.272.1.75.2012 (dokumentacja dostępna jest na stronie www.wrota.podkarpackie.pl).

Wada - należy przez to rozumieć Awarię, Błąd, Błąd blokujący, Usterkę.

Przez pojęcie „zagrożenie” należy rozumieć: Wadę, Podatność, Luke bezpieczeństwa.

Pytanie 2:

Pkt 3.4.3.5 – w tym punkcie jest powołanie na załącznik nr 12, którego nie zidentyfikowaliśmy Prosimy o wyjaśnienie i ew. korektę numeru Załącznika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona korekty pkt 3.4.3.5 .

str. 1 z 3

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Pytanie nr 3:

Pkt 3.4.2.5.10. „Raport z testów bezpieczeństwa musi zostać przekazany Zamawiającemu w 3 dniu roboczym po zakończeniu testów bezpieczeństwa.” – Zwracamy uwagę, że 3 dni robocze na przygotowanie raportu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest zbyt krótki. Prosimy o rozważenie wydłużenia tego okresu co najmniej 2 krotnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje termin przedłożenia Raportu z testów bezpieczeństwa.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 10 do SIWZ – (Harmonogram) oraz Załącznik nr 7 (Wzór Umowy)

Czas, jaki przeznaczył Zamawiający na realizację testów w ramach ET2, jeśli uwzględnić warunki wskazane w par. 7 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór Umowy) oraz w pkt. 3.4.2.5.10 Załącznika nr 1, wynosi efektywnie 7 dni na przeprowadzenie testów. Jest to czas zbyt krótki w opinii Oferenta, jeśli dodatkowo uwzględnić zapis par 3 ust. 16 Załącznika nr 7. Jednocześnie dla działań ET3, które mają charakter sprawdzający w stosunku do ustaleń i rekomendacji zawartych w ET2, Zamawiający przeznaczył czas o 10 dni roboczych dłuższy niż dla ET2. Prosimy Zamawiającego o rozważenie zamian czasów realizacji ET2 i ET3.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje terminy realizacji testów w ramach ET2 i ET3.

Pytanie nr 5

Efektywny czas, jaki przeznaczył Zamawiający na realizację zadań w ramach ET1 i ET4 jeśli uwzględnić maksymalne dopuszczalne terminy zgłaszania i uwzględniania uwag wskazane w par. 7 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór Umowy) oraz w pkt. 3.4.2.5.10 Załącznika nr 1, wynosi 50% czasu całego zadania. Jest to czas zbyt krótki w opinii Oferenta, jeśli dodatkowo uwzględnić zapisy par. 3 ust. 16 Załącznika nr 7. Prosimy Zamawiającego o rozważenie skrócenia terminów zgłaszania i uwzględniania uwag wskazanych w wzorze umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisy par. 7 Załącznika nr 7 (Wzór Umowy).

Pytanie nr 6

W Załączniku nr 7 do SIWZ – Wzór Umowy w paragrafie 9 pkt. 1 Zamawiający opublikował:

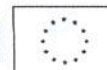
„Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe ustalone na podstawie złożonej oferty, w wysokości zł netto (słownie: zł netto) przy obowiązującej stawce VAT: zł brutto (słownie z brutto) w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawione faktury VAT”

natomiast w punkcie 5 niniejszego paragrafu Zamawiający opublikował

„Zapłata faktury nastąpi przelewem z konta Zamawiającego na rachunek bankowy Wykonawcy w banku numer w terminie 60 dni kalendarzowych licząc od dani dostarczenia

str. 2 z 3

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.



do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury na podstawie podpisanego przez Zamawiającego Protokołu Odbioru końcowego zgodnie z §7 ust. 10 Umowy”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Załącznika nr 7 Wzór Umowy.

Pytanie nr 7

Ponadto w związku z etapowym odbiorem produktów projektu zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość płatności częściowych po zakończeniu każdego Etapu?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza płatności częściowe.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego


Lesław Majkut
SEKREZARZ WOJEWÓDZTWA

str. 3 z 3

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.


DYREKTOR DEPARTAMENTU
Społeczeństwa Informacyjnego

Sławomir Cynkar