

2013

***WOJEWÓDZKI PROGRAM ROZWOJU
ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII
DLA WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
ZAŁĄCZNIK NR 2***

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie
Al. Łukasza Cieplińskiego 4
35-010 Rzeszów



Wykonawca:

CASE-Doradcy Sp. z o.o.
ul. Polna 40 lok. 212
00-635 Warszawa



Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Rzeszów 2013



Odniesienie do uwag, opinii i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych

Zgodnie z Uchwałą Nr 272/6621/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r. prowadzone były konsultacje projektu dokumentu pn.: „*Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego*” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Proces konsultacji prowadzony był na podstawie art. 6 ust. 2 – 4 w związku z art.19 ust. 3 i art. 19 a i art. 6a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.).

Konsultacje kierowane były do jednostek samorządu terytorialnego, partnerów społecznych i gospodarczych oraz społeczeństwa.

Przez cały okres konsultacji projekt dokumentu wraz załącznikami dostępny był:

- na stronie internetowej Samorządu Województwa Podkarpackiego www.podkarpackie.pl , w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) w zakładce Ogłoszenia Marszałka (<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/ogloszenia-marszalka>) oraz w zakładce Rolnictwo <http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rolnictwo/program>
- w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Ciepłińskiego 4, III piętro, pok. 319 w godzinach pracy urzędu, tj. poniedziałek w godzinach 7³⁰ – 18⁰⁰, wtorek – piątek w godzinach 7³⁰ – 15³⁰.

Ponadto ogłoszenie o konsultacjach zostało zamieszczona w prasie regionalnej „*Super Nowości*” w dniu **25 września 2013 r.**

Uwagi, opinie i wnioski można było składać w terminie 35 dni od daty ogłoszenia Projektu w dzienniku o zasięgu regionalnym oraz na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego:

- a) za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym na adres e-mailowy: a.wiater@podkarpackie.pl
- b) pisemnie lub ustnie do protokołu na adres: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem al. Łukasza Ciepłińskiego 4 35 – 010 Rzeszów

Dodatkowo w dniu **24 października 2013 r.** w Sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego w godzinach **10⁰⁰ do 14⁰⁰** odbyło się **otwarte spotkanie konsultacyjne** projektu dokumentu pn.: *„Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego”* wraz z *prognozą oddziaływania na środowisko*. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Wykonawcy – firma CASE – Doradcy Sp. z o.o. w Warszawie oraz przedstawiciele Wykonawcy prognozy oddziaływania na środowisko – firma Eko – Efekt Sp. z o.o. w Warszawie.

Informacja o otwartym spotkaniu konsultacyjnym, podobnie jak ogłoszenie o przystąpieniu do konsultacji, pojawiło się:

- na stronie internetowej Samorządu Województwa Podkarpackiego www.podkarpackie.pl,
- w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) w zakładce Ogłoszenia Marszałka (<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/ogloszenia-marszalka>)
- w zakładce Rolnictwo <http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/rolnictwo/program>
- na tablicy ogłoszeń w holu Urzędu Marszałkowskiego

Zaproszenie o otwartym spotkaniu konsultacjach ukazało się również w prasie regionalnej *„Super Nowości”* w dniu 18 października 2013 r.

Wszystkie uwagi, opinie i wnioski zostały rozpatrzone. Informacja o ich wykorzystaniu została zamieszczona w niniejszym załączniku.

W okresie, wyznaczonym na konsultacje tj. **od 25 września 2013 r. do 30 października 2013 r.**, wpłynęło łącznie **21 uwag, opinii i wniosków** do projektu dokumentu, w tym **8 po terminie**:

- 14 – dotyczyło sytuowania elektrowni wiatrowych w odległości 3 km od siedzib ludzkich;
- 4 – dotyczyły sytuowania elektrowni wiatrowych w odległości 2 km od siedzib ludzkich;
- 3 – dotyczyły spraw technicznych dokumentu (poprawa błędów nazw miejscowości, zapisów z ustawy, korekta map, wyglądu tabeli, itd.).
- 2 – dotyczyły całkowitego wyłączenia z rozwoju energetyki wiatrowej;
- 1 – wniosek dotyczył włączenia obszaru powiatu jako szczególnie korzystnego dla rozwoju energetyki wiatrowej;
- 1 – dotyczył umieszczenia w dokumencie zbiornika retencyjnego na rzece Tanew;
- 1 – dotyczył wprowadzenia rozdziału opisującego tzw. *„dobre praktyki”*
- 1 – dotyczył korelacji Programu z uchwalonym Programem Ochrony Powietrza strefy podkarpackiej i miasta Rzeszów;
- 1 – dotyczył lokalizacji upraw dających nasiona dla ptaków w pobliżu wiatraków;
- 1 – dotyczył uzupełnienia dokumentu o systemy kogeneracyjne;

Biorąc pod uwagę wszystkie uwagi, opinie i wnioski, które wpłynęły w trakcie konsultacji, to preferowanym do wyboru jest Wariant I, w którym ryzyko pojawienia się konfliktów społeczno – środowiskowych jest bardzo niskie. Analiza lokalizacji farm wiatrowych w odległości 3 km od zabudowy mieszkaniowej oraz poza obszarami zabudowy mieszkaniowej, wykazała, że ze względu na rozproszoną zabudowę województwie podkarpackim takie tereny nie występują.

Natomiast Wariant II zakłada umiarkowany rozwój energetyki wiatrowej, ograniczony do terenów, na których występuje niskie (powyżej 2 km) i/lub średnie (pow. 1,5 km do 2 km) ryzyko występowania konfliktów społeczno – środowiskowych. Zakłada on również, że farmy wiatrowe będą lokalizowane poza wszelkimi formami ochrony przyrody. Oznacza to, że będą mogły być lokalizowane na powierzchni ok. 1% terenu województwa podkarpackiego.

Szczegółowe odniesienie do uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych zostało zamieszczone w tabeli 1.

Jednocześnie działając na podstawie art. 54 w związku z art. 57 i art. 58 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235.), *Program wraz z prognozą oddziaływania na środowisko* został przekazany właściwym organom do zaopiniowania i uzgodnienia w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, tj. Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny zaopiniował przedłożony dokument pozytywnie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zgłosił natomiast szereg uwag do dokumentu, które zostały wprowadzone w Programie w następujący sposób:

- Z kierunków w zakresie rozwoju energetyki wodnej usunięto wskazanie konkretnych lokalizacji / inwestycji tj.
 - Rozwój programu regulacji Sanu (budowa systemu kaskad i zbiorników na Sanie, zgodnie z wcześniejszymi planami),
 - Budowę zbiornika na Wisłoce (Kąty-Myscowa),
 - Rozbudowę systemu małej retencji powiązanej z energetyką wodną, w tym w szczególności zlewniach Sanu, Wisłoka i Wisłoki,
 - Wykorzystanie istniejących spięrzeń, jazów i progów wodnych do budowy małych elektrowni wodnych.
- Uzupełniono przeprowadzoną analizę SWOT:
 - Jako słabą stronę energetyki wiatrowej dodano „Konieczność wykonania długotrwałych inwentaryzacji przyrodniczych na przedwstępnym etapie procesu inwestycyjnego.”
 - Jako słabe strony energetyki słonecznej dodano:

- „Ograniczona możliwość zajmowania dużych powierzchni terenu niezbędnych na potrzeby budowy farm fotowoltaicznych, poprzez występowanie licznych wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody oraz obowiązujących na tych terenach zakazów;
 - „Konieczność zabezpieczenia możliwości likwidacji instalacji energetyki słonecznej (zagospodarowania odpadów) w perspektywie 25 – 30 lat”.
- Z Rysunku 3 usunięto informacje o lokalizacji planowanych zbiorników retencyjnych.
 - Skorygowano Rysunek 5:
 - Skorygowano rozmieszczenie obszarów chronionych,
 - Rozważono wprowadzenie 2-5 km buforów od obszarów chronionych – analizy wykazały, że po wprowadzeniu przedmiotowych buforów na terenie województwa nie byłoby terenów, na których mogłaby rozwijać się energetyka wiatrowa,
 - Uwzględniono najważniejsze korytarze ekologiczne.

Przy opiniowaniu przeprowadzaniu procedury oddziaływania na środowisko nie stwierdzono potrzeby przeprowadzania postępowania transgranicznego.

W grudniu 2013 r. ponownie wystąpiono o opinię do właściwych organów opiniujących. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny zaopiniował przedłożony dokument pozytywnie. Regionalny

Dyrektor Ochrony Środowiska ponownie zgłosił uwagi, które zostały uzupełnione zgodnie z sugestią. Ponownie wystąpiono o opinię. Końcem stycznia 2014 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie poinformował, że nie wnosi uwag do uzupełnionego dokumentu.

W *Programie*, w rozdziale 3.3. (Sposób zarządzania rozwojem OZE) została zamieszczona propozycja metod (wskaźniki, jednostki pomiaru i źródła informacji) oraz częstotliwości (harmonogram pomiaru) przeprowadzania monitoringu skutków realizacji zapisów dokumentu.

Tabela 1. Odniesienie do uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych

Lp.	Zgłaszający uwagę / opinię / wniosek	Zgłoszone uwagi /opinie / wnioski	Odniesienie się do uwagi / opinii / wniosku
1.	Klub Radnych PiS Sejmiku Województwa Podkarpackiego	Wprowadzenie 3 km jako najmniejszej odległości w jakiej mogą być sytuowane elektrownie wiatrowe od: siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt gospodarskich oraz granic otulin i parków krajobrazowych w Programie Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012 – 2020.	<p>Wniosek został uwzględniony.</p> <p>Problemy lokalizacyjne farm wiatrowych zostały szczegółowo odzwierciedlone w zaproponowanym do wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego wariantach rozwoju.</p> <p>„Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego” przewiduje trzy warianty rozwoju energetyki:</p> <p>Wariant I – Rozwój energetyki opartej o generację rozproszoną.</p> <ul style="list-style-type: none"> Energetyka wodna będzie rozwijała się na terenach, z wyłączeniem obszarów chronionego krajobrazu, parków krajobrazowych oraz obszarów siedliskowych Natura 2000. Rozwój energetyki będzie oparty o małe elektrownie wodne wykorzystujące w pierwszej kolejności istniejące piętrzenia lub takie, które mogą być zrealizowane. Zakłada się, że tempo rozwoju będzie umiarkowane. Energetyka wiatrowa będzie rozwijała się na obszarach, na których ryzyko wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych jest pomijalne.

			<ul style="list-style-type: none">• Energetyka słoneczna będzie rozwijała się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka konfliktów społeczno – środowiskowych. Rozwój oparty będzie głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne i ogniwa fotowoltaiczne).• W zakresie produkcji biomasy zakłada się, że pozyskanie biomasy leśnej oraz pochodzącej z upraw rolniczych i odpadów z produkcji roślinnej i zwierzęcej powinno następować przy możliwości jej wykorzystania na cele energetyczne na poziomie lokalnym¹. Biomasa powinna być produkowana i pozyskiwana na obszarach o niskim ryzyku wystąpienia konfliktów społeczno-środowiskowych.• W zakresie rozwoju instalacji opartych o biomasę stałą, powinien następować rozwój lokalnych źródeł energii (generacji rozproszonej) w oparciu o Kogenerację. W Wariantcie I przewiduje się utrzymanie rozwoju mikroinstalacji, ale ich rozwój powinien być ograniczony w rejonach, w których występuje przekroczenie emisji pyłów; zakłada się również wykorzystanie biomasy głównie na potrzeby lokalnych źródeł wytwórczych (elektrociepłownie) oraz na indywidualne potrzeby gospodarstw domowych (wytwarzanie ciepła). W wariantcie
--	--	--	---

¹ Z dostępnych badań i analiz wynika, że w zależności od formy biomasy jej wykorzystanie jest ekonomiczne uzasadnione gdy odległości od miejsca pozyskania do obiektu energetycznego wynoszą do kilkudziesięciu kilometrów.

przewiduje się rozwój wytwarzania energii z biogazu (rolniczego), produkcji biogazu z oczyszczalni ścieków i pozyskania biogazu wysypiskowego. Wariant ten przewiduje także wzrost produkcji surowców na potrzeby wytwarzania biopaliw transportowych.

Wariant II – Zrównoważony rozwój OZE zwiększający bezpieczeństwo i niezależność energetyczną.

- Energetyka wodna będzie rozwijała się na terenach, z wyłączeniem obszarów chronionego krajobrazu, parków krajobrazowych oraz obszarów siedliskowych Natura 2000. Rozwój energetyki będzie oparty o małe elektrownie wodne wykorzystujące w pierwszej kolejności istniejące piętrzenia lub takie, które mogą być zrealizowane. Zakłada się, że tempo rozwoju będzie umiarkowane.
- Energetyka wiatrowa będzie rozwijała się tylko w obszarach, na których występuje niski i/lub średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych.
- Energetyka słoneczna będzie rozwijała się tylko na terenach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuje średni poziom ryzyka wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych. Rozwój będzie następował głównie na terenach zurbanizowanych (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) oraz przewiduje się umiarkowany rozwój

			<p>farm fotowoltaicznych.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W zakresie produkcji biomasy zakłada się, że pozyskanie biomasy leśnej oraz pochodzącej z upraw rolniczych i odpadów z produkcji roślinnej i zwierzęcej powinno następować przy możliwości jej wykorzystania na cele energetyczne na poziomie lokalnym². Biomasa powinna być produkowana i pozyskiwana na obszarach, na których występuje niski poziom ryzyka oraz częściowo na terenach, na których występuję o średnim ryzyku wystąpienia konfliktów społeczno – środowiskowych. • W zakresie rozwoju instalacji opartych o biomasę stałą, powinien następować rozwój lokalnych źródeł energii (generacji rozproszonej) w oparciu o kogenerację w wariacie przewiduje się utrzymanie rozwoju mikroinstalacji, ale ich rozwój powinien być ograniczony w rejonach, w których występuje przekroczenie emisji pyłów. Zakłada się również wykorzystanie biomasy głównie na potrzeby lokalnych źródeł wytwórczych (elektrociepłownie) oraz na indywidualne potrzeby gospodarstw domowych (wytworzenie ciepła). W wariacie przewiduje się rozwój wytwarzania energii z biogazu (rolniczego), produkcji biogazu z oczyszczalni ścieków
--	--	--	---

² Z dostępnych badań i analiz wynika, że w zależności od formy biomasy jej wykorzystanie jest ekonomiczne uzasadnione gdy odległości od miejsca pozyskania do obiektu energetycznego wynoszą do kilkudziesięciu kilometrów.

			<p>i pozyskania biogazu wysypiskowego; wariant ten przewiduje także wzrost produkcji surowców na potrzeby wytwarzania biopaliw transportowych.</p> <p>Wariant III – Rozwój sektora OZE wspierający rozwój dochodu generowanego przez region.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Energetyka wodna będzie rozwijała się na terenach, z wyłączeniem obszarów siedliskowych Natura 2000. Rozwój energetyki będzie oparty o małe elektrownie wodne wykorzystujące w pierwszej kolejności istniejące piętrzenia lub takie, które mogą być zrealizowane oraz zlokalizowane na budowanych w przyszłości zbiornikach retencyjnych. • Energetyka wiatrowa będzie rozwijała się na obszarze całego województwa z wyjątkiem terenów wyłączonych. • Energetyka słoneczna będzie rozwijała się na obszarze całego województwa z wyjątkiem terenów wyłączonych. • W zakresie produkcji biomasy zakłada się, że pozyskanie biomasy leśnej oraz pochodzącej z upraw rolniczych i odpadów z produkcji roślinnej i zwierzęcej powinno następować przy możliwości jej wykorzystania na cele energetyczne na poziomie lokalnym³. Biomasa powinna być produkowana i pozyskiwana na obszarze całego
--	--	--	--

³ Z dostępnych badań i analiz wynika, że w zależności od formy biomasy jej wykorzystanie jest ekonomiczne uzasadnione gdy odległości od miejsca pozyskania do obiektu energetycznego wynoszą do kilkudziesięciu kilometrów.

			<p>województwa z wyjątkiem terenów wyłączonych.</p> <ul style="list-style-type: none"> W zakresie instalacji opartych o biomasę stałą, powinien następować rozwój lokalnych źródeł energii (generacji rozproszonej) w oparciu o kogenerację oraz dużych obiektów energetycznych. W wariantie tym przewiduje się istotny rozwój wytwarzania energii z biogazu (rolniczego), produkcji biogazu z oczyszczalni ścieków i pozyskania biogazu wysypiskowego. W Wariantie przewiduje się także istotny wzrost produkcji surowców na potrzeby wytwarzania biopaliw transportowych.
2.	<p>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie</p>	<p>Czy wymagana jest korelacja dokumentu „<i>Wojewódzki Program Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego</i>” z uchwalonym Programem Ochrony Powietrza strefy podkarpackiej i miasta Rzeszów.</p>	<p>Wniosek został uwzględniony.</p> <p>Spalanie biomasy w indywidualnych kotłach/piecach (tradycyjnych technologiach) łączy się ze zwiększeniem emisji pyłu zawieszonego. Dlatego te technologie energetycznego wykorzystania biomasy stałej na cele energetyczne nie mogą być realizowane na obszarach, gdzie już są przekroczenia w tym zakresie. W Programie położono nacisk na nowoczesne technologie (instalacje posiadające odpowiednie systemy oczyszczania spalin), co gwarantuje spełnienie wszystkich norm w zakresie ochrony powietrza. Tradycyjne formy spalania biomasy uwzględniono w stosunku do gospodarstw indywidualnych w tych obszarach gdzie nie występuje ryzyko przekroczenia norm pyłów zawieszonych. Celem zaakcentowania kwestii ochrony powietrza skorygowano tekst opisu Wariantu II.</p>

3.	Politechnika Rzeszowska	Czy w programie jako ograniczenie uwzględniono fakt, że lokalizacja upraw dających nasiona dla ptaków w pobliżu wiatraków poprzez przyciąganie zwierząt może prowadzić do ich śmierci.	<p>Wniosek został uwzględniony.</p> <p>Wpływ na faunę (ze szczególnym uwzględnieniem ptaków oraz nietoperzy) jest określany indywidualnie dla każdej lokalizacji w oparciu o długoterminowe badanie zwyczajów fauny oraz jej gatunków na danym terenie. Ocena oddziaływania na środowisko weryfikowana przez RDOŚ pozwoli stwierdzić, czy taki wpływ występuje czy nie. Jest to jednak przeprowadzane dla konkretnej lokalizacji i z uwzględnieniem o wiele większej ilości czynników niż tylko wymienionego w uwadze. Program nie wskazuje konkretnej lokalizacji, określa jedynie obszary predestynowane do rozwoju danego rodzaju OZE nie może więc zawierać aż tak szczegółowych uściśleń. Uwzględnia tylko najważniejsze oddziaływania, które można tylko zidentyfikować z poziomu opracowywanego dokumentu tj. formy ochrony przyrody, istniejąca zabudowa. Nie ma możliwości analizy np. rodzaju upraw lokalizowanych na niewielkich działkach.</p>
4.	Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uporządkowanie treści tabeli 2 (...). 2. Nie przewidziano zadań pozwalających na naukowe rozpoznanie dotychczasowego nasycenia Podkarpacia instalacjami wykorzystującymi OZE (...). 3. W analizie SWOT brak pogłębionej analizy otoczenia instytucjonalnego (...). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek został uwzględniony. Zadania są "uszczegółowieniem" działań (w niektórych przypadkach, gdy uszczegółowienie nie było istotne nazwa zadania jest tożsama z nazwą działania), nazwy wskaźników, są to nazwy używane "standardowo" w dokumentach strategicznych. 2. Wniosek został uwzględniony. W działaniu 4 przewidziano monitoring rozwoju OZE (w ramach, którego mieści się również monitoring

			<p>"nasylenia" województwa instalacjami OZE).</p> <p>3. Wniosek został uwzględniony.</p> <p>Niezbędna analiza otoczenia znajduje się w Diagnozie, w analizie SWOT zamieszczono m.in. jej wyniki.</p>
5.	<p>Podkarpacka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. w Rzeszowie</p>	<p>1. Na jakiej podstawie Podkarpacka Agencja Energetyczna została wyznaczona do przeprowadzenia monitoringu wydanych decyzji środowiskowych?</p> <p>2. Czy poprawne jest używanie nazwy „Plan zaopatrzenia w energię...” (...).</p> <p>3. Czy podawanie potencjału energetycznego w odniesieniu do powiatu ma rzeczywiście wpływ na lokalizowanie inwestycji kiedy założenia planów zaopatrzenia realizuje się w odniesieniu do gmin (...).</p> <p>4. W niektórych mapkach błędy w nazwach miejscowości.</p>	<p>1. Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Podkarpacka Agencja Energetyczna jest Spółką, której większościowym udziałowcem jest Województwo Podkarpackie. W nawiązaniu do zgłoszonej uwagi, jako podmiot odpowiedzialny za monitoring został wskazany Urząd Marszałkowski.</p> <p>2. Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Nazwa „<i>Plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe</i>” został wzięty z projektu ustawy Prawo energetyczne procedowanego w ramach dużego Trójpaku energetycznego. Mówi o tym artykuł 168 ww. projektu ustawy. Nazwa „<i>Plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe</i>” została wpisana także za aktualizowaną Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020. Zapis zostaje niezmieniony (aby Program mógł być zsynchronizowany z dokumentem strategicznym województwa).</p> <p>3. Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Kompletne dane pozwalające oszacować potencjał istnieją na poziomie powiatu. W wariantach wskazano możliwości radiacji inwestycji, wskazano ograniczenia z dokładnością znacznie większą niż powiat.</p>

			<p>W wariantach uwzględniono ograniczenia wynikające z form ochrony przyrody, rozmieszczenia zabudowy mieszkalnej, itp. Analiza wariantowa wskazuje uwzględnione konflikty z dokładnością możliwą dla dokumentu strategicznego sporządzonego na poziomie województwa, a nie tylko w odniesieniu do powiatu.</p> <p>4. Uwaga została uwzględniona. Błędy zostaną poprawione.</p>
6.	Instytut Energetyki Oddział Ceramiki CEREL w Boguchwale	Dodać, zaproponowaną przez zgłaszającego uwagę, do raportu fragmenty dotyczące kogeneracji.	<p>Uwaga została uwzględniona. Wprowadzone zostały zapisy dotyczące układów hybrydowych do Wariantu II.</p>
7.	Posel na Sejm RP Zbigniew Chmielowiec	<ol style="list-style-type: none"> 1. Z obliczeń potencjału energetycznego wyłączyć obszary w odległości mniejszej niż 2 km od zwartej zabudowy mieszkaniowej lub przeznaczonej na ten cel. 2. Wprowadzić do Programu zalecenie zachowania minimalnej odległości 2 km od zabudowy mieszkaniowej. 3. Usunąć z zapisów Wariant II wyrazy „dużej energetyki wiatrowej”. 4. Wskazać w kierunkach działań obszary preferowane do rozwoju energetyki wiatrowej, obszary o średnim ryzyku dla rozwoju energetyki odnawialnej, obszary o wysokim ryzyku rozwoju 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisane są w Wariantach I, II i III. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisane są w Wariantach I, II i III. 3. Uwaga została uwzględniona. Z Wariantu II został usunięty zapis „dużej energetyki wiatrowej”. 4. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariacie II.

		dla energetyki odnawialnej, obszary wyłączone z rozwoju energetyki wiatrowej.	
8.	Radny Województwa Podkarpackiego Fryderyk Kapinos	Wprowadzenie do Programu zapisu, który zabezpieczy mieszkańców województwa Podkarpackiego przed lokowaniem elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedlisk ludzkich, a także terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, jak parki, a także otuliny parków, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane na obszarze całego województwa Podkarpackiego.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.
9.	Starosta Kolbuszowski	Uwzględnić powiat kolbuszowski jako powiat szczególnie korzystny dla rozwoju energetyki wiatrowej i uplasować do przez powiatami jasielskim, krośnieńskim i sanockim.	Uwaga nie została uwzględniona. Powiat kolbuszowski nie został zamieszczony na liście korzystnych lokalizacji dla rozwoju energetyki wiatrowej ze względu na ograniczenia związane z formami ochrony przyrody oraz silny opór społeczeństwa. Szczegóły zawierają załączone do dokumentu mapy.
10.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Propozycja ujęcia w dokumencie opisu przykładowych inwestycji (bez wskazywania konkretnych inwestorów) na zasadzie opisu dobrych praktyk (...).	Uwaga nie została uwzględniona. Wprowadzenie uwagi wykracza swoim zakresem poza ramy Programu. Funkcjonuje dużo opracowań, w których są opisane przykładowe inwestycje w OZE wraz z podaniem kosztów inwestycji i eksploatacji. Jako przykład można wskazać Raport opublikowany przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów „Model optymalnego mix'u energetycznego dla Polski do roku 2060”

			opublikowanego w listopadzie 2013, w którym w rozdziale nr 1.7 są podane m.in. koszty inwestycji, eksploatacji, a także etapu procesu inwestycyjnego i szacunkowy czas ich przeprowadzenia.
11.	Inicjatywa Społeczna Mieszkańców Powiatu Kolbuszowskiego	Protest i sprzeciw na umieszczanie farm wiatrowych na terenie powiatu kolbuszowskiego.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.
12.	Izba Pamięci Orłowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie do Programu zapisu, który zabezpieczy mieszkańców województwa Podkarpackiego przed lokowaniem elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedlisk ludzkich, a także terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, jak parki, a także otuliny parków, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane na obszarze całego województwa Podkarpackiego. 2. Preferowanie działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.
13.	Radny Gminy Jeżowe Marek Stępnia	1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich elektrowni farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.

		2. Preferowanie działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej.	
14.	Radni Gminy Borowa	Wprowadzenie 3 km jako najmniejszej odległości w jakiej mogą być sytuowane elektrownie wiatrowe od: siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt gospodarskich oraz granic otulin i parków krajobrazowych w Programie Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012 – 2020.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.
15.	Radni PiS z powiatu mieleckiego	<p>1. Wprowadzenie 3 km jako najmniejszej odległości w jakiej mogą być sytuowane elektrownie wiatrowe od: siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt gospodarskich oraz granic otulin i parków krajobrazowych w Programie Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012 – 2020.</p> <p>2. Preferowanie działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej.</p>	<p>1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.</p> <p>2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.</p>
16.	Stowarzyszenie ekologiczne "Nasza ziemia"	1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich elektrowni farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich.	<p>1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.</p> <p>2. Uwaga została uwzględniona.</p>

		2. Preferowanie działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej.	Szczegóły opisują Warianty I i II.
17.	Stowarzyszenie „Frezja”	Wprowadzenie 3 km jako najmniejszej odległości w jakiej mogą być sytuowane elektrownie wiatrowe od: siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt gospodarskich oraz granic otulin i parków krajobrazowych w <i>Programie Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego</i> na lata 2012 – 2020.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.
18.	Stowarzyszenie na Rzecz Praworządności i Ochrony Środowiska	Wprowadzenie jako bezpiecznej odległości 2 km od zabudowań ludzkich.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant II.
19.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Wsi Werynia	1. Wprowadzenie jako bezpiecznej odległości 3 km od zabudowy mieszkaniowej. 2. Wyłączenie Gminy Kolbuszowa z rozwoju energetyki wiatrowej ze względu na zwartą zabudowę mieszkaniową.	1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.
20.	Stowarzyszenie zwykle na rzecz ochrony przyrody i krajobrazu „Nasze dobro”	1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich. 2. Preferowanie działań mających na celu powstanie małych źródeł energii	1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.

		elektrycznej i ciepłej.	
21.	Burmistrz Miasta i Gminy Ulanów	Umieszczenie w Programie budowy zbiornika retencyjnego na rzece Tanew w Ulanowie.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z zaleceniami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w „Programie...” nie powinny się znaleźć konkretne inwestycje. Wskazuje on jedynie kierunki rozwoju i tereny (w ujęciu powiatowym), w których potencjał rozwoju jest największy. W opisie potencjału wód płynących powiatu niżańskiego wspomniano, iż: „Tanew, na odcinku od ujścia do granicy województwa, zabudowana jest zagęszczonymi spiętrzeniami, da moc 0,5 MW”. Ponadto występują tam ograniczenia obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Tanwi.
22.	Podkarpacki Komitet Obrony Mieszkańców przed budową Elektrowni Wiatrowych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich. 2. Wprowadzenie zakazu lokalizacji elektrowni słonecznych o dużej mocy. 3. Preferowanie dla energetyki odnawialnej działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej tzw. przydomowych i skierowanie na nie wszystkich środków finansowych w dyspozycji Województwa planowanych na wsparcie energetyki odnawialnej. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 3. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II. 4. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I, II i III.

		4. W przypadku energetyki odnawialnej dużych mocy ewentualne preferowanie tylko tej, która gwarantuje ciągłą produkcję prądu i w konsekwencji zastępuje elektrownie konwencjonalne obniżając CO ₂ oraz przynosi realne korzyści dla mieszkańców naszego województwa. Według naszej wiedzy są to geotermia i energetyka wodna.	
23.	Stowarzyszenie Agroturystyczno – Ekologiczne w Strachocinie	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich. 2. Wprowadzenie zakazu lokalizacji elektrowni słonecznych o dużej mocy. 3. Preferowanie dla energetyki odnawialnej działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej tzw. przydomowych i skierowanie na nie wszystkich środków finansowych w dyspozycji Województwa planowanych na wsparcie energetyki odnawialnej. 4. W przypadku energetyki odnawialnej dużych mocy ewentualne preferowanie tylko tej, która gwarantuje ciągłą produkcję prądu i w konsekwencji zastępuje elektrownie konwencjonalne obniżając CO₂ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 3. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II. 4. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I, II i III.

		oraz przynosi realne korzyści dla mieszkańców naszego województwa. Według naszej wiedzy są to geotermia i energetyka wodna.	
24.	Stowarzyszenie „Nasz Iwonicz”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich. 2. Uwzględnienie gmin uzdrowiskowych, jako obszarów chronionych przez lokalizacją farm wiatrowych. 3. Preferowanie działań mających na celu powstawanie małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I. 2. Uwaga została uwzględniona częściowo. Wariant II uwzględnia wnioski. 3. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.
25.	Gmina Tuszów Narodowy	1. Wprowadzenie zakazu lokalizacji wielkich elektrowni farm wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 km od siedzib ludzkich, miejsc przebywania zwierząt gospodarskich oraz granic otuli i parków krajobrazowych w <i>Programie Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego</i> na lata 2014 – 2020.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant I.
26.	Stowarzyszenie Partnerstwo „Dzikie Mazury	1. Sprzeciw preferowania w rekomendowanych wariantach rozwoju opartego głównie o dużą energetykę wiatrową.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga została uwzględniona. Z Wariantu II został usunięty zapis „<i>dużej energetyki wiatrowej</i>”. 2. Uwaga została uwzględniona.

		2. Wprowadzenie zalecenia zachowania odległości 2 km od zabudowy mieszkaniowej przy lokowaniu farm wiatrowych.	Szczegóły opisuje Wariant II.
27.	Urząd Gminy Dzikowiec	<p>1. Dokonanie korekty załącznika nr 2 pkt. 2 mapa potencjału technicznego rozwoju energetyki słonecznej ze wskazaniem ograniczeń przyrodniczych poprzez zaliczenie wsi Dzikowiec i Nowy Dzikowiec do obszarów o odpowiednim potencjale technicznych rozwoju energetyki słonecznej (35-26 MW) (...).</p> <p>2. Dokonanie korekty Załącznika nr 3 mapa potencjału technicznego rozwoju biomasy ze wskazaniem ograniczeń przyrodniczych, poprzez zaliczenie wsi Dzikowiec i Nowy Dzikowiec do obszarów o odpowiednim potencjale technicznym rozwoju energetyki z biomasy, słomy, siana (pow. 70 GWh).</p> <p>3. Załącznika nr 3 mapa potencjału technicznego rozwoju roślin energetycznych w województwie podkarpackim wraz ze wskazaniem ograniczeń przyrodniczych poprzez zaliczenie wsi Dzikowiec i nowy Dzikowiec do obszarów o odpowiednim potencjale technicznym</p>	<p>1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II. Potencjały ze względu na skalę dokumentu liczono w odniesieniu do powiatu.</p> <p>2. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II. Potencjały ze względu na skalę dokumentu liczono w odniesieniu do powiatu.</p> <p>3. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II. Potencjały ze względu na skalę dokumentu liczono w odniesieniu do powiatu.</p>

		rozwoju energetyki z biomasy roślin energetycznych (200 – 100 GWh).	
28.	FH „Wador” w Kolbuszowej	Wyłączenie gminy Kolbuszowa z projektu dotyczącego rozwoju energetyki wiatrowej.	Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisują Warianty I i II.
29.	Posel na Sejm RP Stanisław Ożóg	1. Wprowadzić minimalną odległość 2 km od planowanej i istniejącej zabudowy mieszkaniowej. 2. Usunąć z wariantu II zapis: „dużej energetyki wiatrowej”.	1. Uwaga została uwzględniona. Szczegóły opisuje Wariant II. 2. Uwaga została uwzględniona. Z Wariantu II został usunięty zapis „dużej energetyki wiatrowej”.

Źródło: Opracowanie własne