

Znak postępowania: OR-IV.272.1.69.2012

Rzeszów, 15.01.2013 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej ustawa pzp.

Zamawiający, Województwo Podkarpackie oraz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy pzp przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie nr 1:

W związku z faktem, iż pytanie nr 101 zawarte w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r. jest częściowo nieczytelne, odpowiedź na to pytanie jest dla Wykonawcy niejasna. Prosimy o ponowne opublikowanie powyższego pytania wraz z odpowiedzią.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający ponownie publikuje odpowiedź na pytanie 101 zawartą w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r:

Pytanie nr 101

W Rozdziale XVI SIWZ, pkt 1, ppkt 4, lit e) Zamawiający opisał sposób przyznawania punktów w zakresie oceny parametru „Gs” - gwarancja na sprzęt.

Prosimy o wyjaśnienie, czy przez powyższy zapis należy rozumieć wymagana gwarancje na sprzęt określoną w OPZ w rozdziale 15 „Gwarancja” na str. 311 w sekcji minimalne wymagania dotyczące Serwisu gwarancyjnego i wsparcia eksploatacyjnego Sprzętu” – wiersz GW 13.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie gdzie i w jaki sposób Wykonawca ma zamieścić informację o oferowanym terminie gwarancji. W obecnej postaci formularz ofertowy nie zawiera miejsca, w którym taką informację można podać.

Odpowiedź nr 101

Tak, przez cytowany zapis należy rozumieć wymagana gwarancje na sprzęt określoną w OPZ w rozdziale 15 „Gwarancja” na str. 311 w sekcji minimalne wymagania dotyczące Serwisu gwarancyjnego i wsparcia eksploatacyjnego Sprzętu” – wiersz GW 13.

Pytanie nr 2:

Odpowiedź na pytanie nr 102 zawarta w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r. jest dla Wykonawcy niejasna -prosimy o wyjaśnienie, gdzie w ofercie Wykonawcy powinien zawrzeć informację o oferowanym terminie gwarancji na „System SEOD i SeUI” określoną w OPZ (wiersz GWA l)?

Odpowiedź nr 2:

Informacje o oferowanym terminie gwarancji należy zamieścić w punkcie 11. Formularza ofertowego (wersja formularza z dnia 21 grudnia 2012 r).

Pytanie nr 3:

W dniu 21.12.2012 Zamawiający w punkcie 12 dokumentu „Zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia” dokonał zmiany wymagania KPA8 jak niżej:

„12. W rozdziale pkt 10.7 wymaganie KPA 8 przyjmuje brzmienie: „Zastosowanie kilku skanerów antywirusowych różnych producentów na jednej platformie. Dopuszcza się by oprogramowanie posiadało tylko jeden skaner antywirusowy na jednej platformie.”

Jednocześnie Zamawiający nie zmodyfikował brzmienia wymagania KPA 9: *„Możliwość wyboru aktywnych silników skanujących”, które w tym momencie stoi w sprzeczności z uzupełnioną możliwością, aby oprogramowanie posiadało tylko jeden skaner antywirusowy.*

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z jednym skanerem antywirusowym bez możliwości wyboru

aktywnych silników skanujących?

Odpowiedź nr 3:

Wymaganie KPA 8 po dokonaniu zmian nie stoi w sprzeczności z wymaganiem KPA 9. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z jednym skanerem antywirusowym. W przypadku zastosowania rozwiązania z jednym skanerem wymaganie KPA 9 nie ma zastosowania, dotyczy ono jedynie sytuacji, w której Wykonawca oferuje rozwiązanie z więcej niż jednym skanerem.

Pytanie nr 4:

OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy, wymaganie KPA 3: *„Licencjonowanie w postaci subskrypcji w terminie 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego.”*

W związku z tym, że wymagania gwarancyjne mówią o minimalnym czasie 36 miesięcy od daty odbioru, proszę o uściślenie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym subskrypcja obejmowała będzie 36 miesięcy?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wymaga funkcjonowania oprogramowania w okresie trwałości projektu, a więc wymaga okresu licencjonowania w wymiarze 5 lat.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z OPZ, punkty:

- 10.7 Klientki pakiet antywirusowy, wymaganie KPA 4: „*Centralne zarządzanie ochroną stacji klienckich poprzez konsole posiadanego pakietu zarządzania.*”
- 9.2 „Wymagania poza funkcjonalne w zakresie SEOD”, wymaganie SEODWP 34: „*System musi posiadać wbudowany mechanizm zdalnej asysty technicznej pozwalający na wsparcie użytkowników systemu przez uprawnionych do tego administratorów*”
- 10.3 System operacyjny dla komputerów PC, wymaganie SO PC 27: „*Zdolno pomoc i współdzielenie aplikacji - możliwość zdalnego przejęcia sesji zalogowanego użytkownika celem rozwiązania problemu z komputerem.*”

Oraz pytaniem nr 164 c z dnia 07 grudnia 2012 r.: „*Czy podsystem centralnego zarządzania ma objąć swoim zakresem działania oprogramowanie systemowe i standardowe stacji roboczych i notebooków dostarczonych wraz z PSeAP?*”

i odpowiedzią: „*Ad c) Nie, podsystem centralnego zarządzania nie obejmuje swoim zakresem działania oprogramowania systemowego i standardowego stacji roboczych i notebooków dostarczonych wraz z PSeAP*”

Wg naszej opinii punkty powyższe zapisy OPZ z odpowiedziami na pytanie nr 164c wzajemnie się wykluczają w zakresie zarządzania stacjami i zdalnej asysty. Dlatego zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie intencji Zamawiającego wg OPZ i wg odpowiedzi.

Odpowiedź nr 5:

Wymagania wskazane przez Wykonawcę nie stoją w sprzeczności. Przytoczone przez oferenta wymagania OPZ opisują bowiem własności funkcjonalne poszczególnych komponentów dostarczanego rozwiązania, a nie zakres funkcjonalny Podsystemu Centralnego Zarządzania. Punkty 9.2, 10.3 oraz 10.7 dotyczą funkcjonalności poszczególnych systemów i nie są bezpośrednio związane z funkcjonowaniem podsystemu centralnego zarządzania wyspecyfikowanego w pkt CPI 30-41.

Pytanie nr 6:

W dniu 21.12.2012 Zamawiający opublikował nową wersję załącznika numer 1 „PSeAP-GW_OP2_Załącznik 1 121221_final.xls.pdf” zawierającą tabelkę z liczbą użytkowników, administratorów, kluczowych użytkowników oraz pozostałych użytkowników.

Z tabeli wynika, że liczba administratorów w Urzędzie Marszałkowskim wynosi zero. Wydaje nam się niemożliwym, aby system który będzie w części zainstalowany w CPD w Urzędzie Marszałkowskim nie był obsługiwany przez administratorów Urzędu. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne doprecyzowanie niezbędnych liczb użytkowników/administratorów/kluczowych użytkowników oraz pozostałych użytkowników.

Odpowiedź nr 6:

Liczby podane w Załączniku numer 1 są poprawne. W Urzędzie Marszałkowskim Zamawiający nie przewiduje wdrożenia SEOD.

Pytanie nr 7:

W OPZ punkt „10.6 Licencje dostępowe do serwerowego systemu operacyjnego (na użytkownika)” Zamawiający opisuje wymaganie na dostarczenie licencji dostępowych. W załączniku numer 1 opublikowanym w dniu 21.12.2012 w tabeli ilości użytkowników, Zamawiający określił sumaryczną liczbę wszystkich użytkowników na 7713.

- a) Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dla wszystkich 7713 użytkowników licencji dostępowych?
- b) Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia dodatkowych licencji dostępowych/nadmiarowych do wykorzystania w niedalekiej przyszłości czy też dla dodatkowych użytkowników? Jeśli tak to jaką ilość dodatkowych licencji należy dostarczyć?
- c) Zakładając wykorzystanie systemu operacyjnego serwerowego Microsoft Windows, czy Zamawiający planuje wykorzystanie obecnie posiadanych licencji dostępowych CAL ? Jeśli tak to ile i do jakiego systemu Zamawiający posiada licencje CAL?

Odpowiedź nr 7:

- a) Zamawiający wymaga dostarczenia licencji dostępowych zgodnie z danymi zawartymi w opublikowanym w dniu 21.12.2012 załączniku numer 1 do OPZ: według ilości zawartych w kolumnie komputer PC(z myszką i klawiaturą) oraz kolumnie notebook + myszka.
- b) Zamawiający nie wymaga dostarczania dodatkowych licencji, ponad liczbę wskazaną w Załączniku nr 1.
- c) Zamawiający nie planuje wykorzystania obecnie posiadanych licencji dostępowych CAL.

Pytanie nr 8:

Odpowiedź na pytanie nr 104 z dnia 21.12.2012 sugeruje, że funkcjonalność automatycznej aktualizacji dotyczy tylko oprogramowania aplikacyjnego SEOD. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 164 z dnia 7.12.2012 w podpunkcie a) Zamawiający wyjaśnia, że „*Podsystem centralnego zarządzania ma objąć swoim zakresem oprogramowanie systemowe i standardowe serwerów SEOD w JST*”. Natomiast w OPZ rozdz. 8.3, wymaganie CPI 30: „*Podsystem centralnego zarządzania ma za zadanie ułatwienie rozwiązywania problemów z oprogramowaniem systemu PSeAP instalowanym poza CPD PSeAP i jego konfiguracją.*”

Funkcja automatycznej aktualizacji oprogramowania systemowego (np. system operacyjny) oraz standardowego (np. baza danych) w wielu rozproszonych węzłach SEOD jest wg nas bardzo niebezpiecznym rozwiązaniem.

Czy zatem automatyczna aktualizacja dotyczy tylko oprogramowania aplikacyjnego SEOD, a dla oprogramowania systemowego i standardowego serwerów SEOD należy zapewnić inny rodzaj wsparcia (np. zdalny dostęp)?

Odpowiedź nr 8:

Pytanie nr 104 odnosi się do demonstracji próbki SEOD. Zamawiający nie może się zgodzić, że „sugeruje ono, że funkcjonalność automatycznej aktualizacji dotyczy tylko oprogramowania aplikacyjnego SEOD”.

Zgodnie z pkt CPI 31 podsystem musi pozwalać na realizację zarządzania oprogramowaniem SEOD u Partnerów oraz jego integracją z ePUAP m.in. w zakresie aktualizacji oprogramowania oraz interfejsów integracyjnych oprogramowania (m.in. półautomatyczna aktualizacja, monitorowanie wersji i wybranych aspektów konfiguracji, powiadamianie o nowych wersjach i poprawkach).

Wymagania dot. Podsystemu Centralnego Zarządzania zostały opisane w OPZ, CPI 30-41 i należy zrealizować Podsystem Centralnego Zarządzania zgodnie z tymi wymaganiami. W szczególności z wymagania CPI 35 wynika, że zakres automatycznej aktualizacji powinien być przedmiotem konfiguracji.

Pytanie nr 9:

Odpowiedź na pytanie nr 116 z dnia 7.12.2012 wskazuje, że „*Serwer portalu internetowego musi poprawnie publikować obsługiwać treści zbudowane w oparciu o HTML, XML (+XSU) i PHP lub Java w najnowszych wersjach*” (wymaganie SPI S). Jednocześnie zapisy w OPZ w rozdziale 10, dotyczące „jednego producenta” oraz odpowiedź na pytanie 133 z dnia 7.12.2012 bardzo ograniczają ilość produktów, na bazie których może zostać zbudowany Serwer portalu internetowego, gdyż na rynku istnieje tylko jeden Producent, który dostarcza zarówno: Pakiet biurowy, System operacyjny dla komputerów PC, Serwerowy system operacyjny z elementami zarządzania, Licencje dostępowe do serwerowego systemu operacyjnego (na użytkownika). Serwer portalu Internet oraz Serwer relacyjnej bazy danych. W praktyce jest to ograniczenie technologiczne i w konsekwencji ogranicza ono bardzo zakres produktów portalowych i aplikacji webowych dostępnych na rynku, które mogą zostać zastosowane jako komponenty i moduły portalu SeUI oraz Centralnego Portalu Internetowego.

Czy powyższe zapisy i wyjaśnienia oznaczają, że Zamawiający dopuszcza architekturę, w której Serwer portalu internetowego jest front-endem - punktem wejścia dla użytkownika Portalu, który umożliwia zarządzanie i dostęp do treści portalu przez wielu użytkowników, zgodnie z ich uprawnieniami, natomiast aplikacje webowe oraz treść dostarczane są przez serwery aplikacyjne schowane za Serwerem portalu internetowego i zintegrowane z nim, ale wykonane w innej technologii niż Serwer portalu internetowego?

Odpowiedź nr 9:

Tak, Zamawiający dopuszcza architekturę, w której aplikacje webowe oraz treść dostarczane są przez serwery aplikacyjne wykonane w innej technologii niż Serwer portalu internetowego. Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt SPI 5: Serwer portalu internetowego musi poprawnie publikować obsługiwać treści zbudowane w oparciu o HTML, XML (+XSLT) i PHP w najnowszych wersjach.

Pytanie nr 10:

Odpowiedź na pytanie nr 152 z dnia 7.12.2012 wskazuje, że „Zamawiający zamierza wykorzystywać mechanizmy workflow, zarówno jako wsparcie elektronicznego obiegu dokumentów jak i dla innych zastosowań np. ścieżek akceptacyjnych w procesie publikacji treści na portalach. W wymaganiu SPI 25 podpunkt L) Zamawiający oczekuje funkcjonalności „definiowania procesów obiegu dokumentów (workflow)” na potrzeby wsparcia procesu publikacji artykułów i dokumentów na portalu”. Zamawiający w odpowiedzi wskazał jednocześnie na dwa różne rozwiązania workflow: dotyczące obiegu dokumentów oraz publikacji treści na portalu, które mają zupełnie inne zastosowanie. Obieg dokumentów realizowany jest w systemie SEOD, a publikacja treści na portalu SeUl. Proces publikacji treści na portalu jest zwykle wbudowany w produkt, więc zapewnia prosty proces akceptacyjny i nie jest typowym obiegiem dokumentów klasy BPM.

Czy Zamawiający w wymaganiu SPI 25 podpunkt L) Zamawiający oczekuje funkcjonalności proces akceptacyjnego na potrzeby wsparcia procesu publikacji artykułów i dokumentów na portalu?

Odpowiedź nr 10:

Zgodnie z pkt SPI 25 Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania umożliwiającego definiowanie procesów obiegu dokumentów (workflow) przy wykorzystaniu prostych w obsłudze narzędzi portalu, w szczególności funkcjonalności procesu akceptacyjnego na potrzeby wsparcia procesu publikacji artykułów i dokumentów.

Pytanie nr 11:

OPZ rozdz. 8.2, wymaganie WPEU 19 oraz odpowiedź na pytanie nr 157 z dnia 7.12.2012 wskazuje, że „Zamawiający w ramach niniejszego wymagania oczekuje funkcjonalności pozwalającej na dostęp (w trybie do odczytu) przez radnych do wymienionych dokumentów i materiałów, a w przypadku nadania uprawnień administratora, także możliwości modyfikacji lub zapisu.”

Czy format wymienionych dokumentów i materiałów, do których dostęp ma mieć radny, to standardowy format tekstowy lub format Office (np. Word, Excel, itp.) i ewentualna modyfikacja wymienionych dokumentów i materiałów będzie realizowana za pomocą standardowych edytorów dostarczanych w ramach pakietów biurowych?

Odpowiedź nr 11:

Ewentualna modyfikacja wymienionych dokumentów i materiałów realizowana będzie za pomocą standardowego edytora dostarczanego w ramach pakietu biurowego. Format wymienionych dokumentów i materiałów to format obsługiwany przez taki edytor.

Pytanie nr 12:

Odpowiedź na pytanie nr 160 z dnia 7.12.2012 wskazuje, że „*Komunikacja między administratorami powinna odbywać się za pomocą wbudowanego komunikatora webowego oraz forum*”.

Czy chodzi o komunikator webowy, który zapewnia komunikację w trybie tekstowym?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania posiadającego wbudowany komunikator webowy zapewniający komunikację w trybie tekstowym.

Pytanie nr 13:

Odpowiedź na pytanie nr 149 z dnia 7.12.2012 wskazuje, że „oczekuje integracji na poziomie Single Sign-On dla systemu SEUI”.

Czy integracja na poziomie Single Sign-On dla systemu SEUI ma dotyczyć tylko aplikacji webowych, które są zintegrowane w ramach portalu?

Odpowiedź nr 13:

Zgodnie z odpowiedzią Odpowiedź nr 149 Zamawiający oczekuje integracji na poziomie Single Sign-On dla systemu SEUI, czyli dla wszystkich aplikacji wchodzących w skład SEUI.

Pytanie nr 14:

OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy, wymaganie KPA 3: „licencjonowanie w postaci subskrypcji w terminie 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego.”

W związku z tym że wymagania gwarancyjne mówią, o minimalnym czasie 36 miesięcy od daty odbioru, proszę o uściślenie:

Czy Zamawiający dopuści rozwijanie w którym subskrypcja obejmowała będzie 36 miesięcy od daty dostarczenia?

Odpowiedź nr 14:

Odpowiedź jak na pytanie nr 4.

Pytanie nr 15:

OPZ punkt 16 Licencje wymaganie DC 21 „Wykonawca zapewni subskrypcję bazy wirusów w dostarczonym oprogramowaniu antywirusowym przez 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego.”

OPZ punkt 10.5.4 Ochrona antymalware,

Pytanie a) Czy wymaganie to oprócz wymagania do oprogramowania antywirusowego odnosi się także do oprogramowania antymalware opisanego w OPZ punkt 10.5,4 Ochrona antymalware?

Pytanie b) Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym subskrypcja ochrony antymalware obejmowała będzie 24 miesiące od daty dostarczenia?

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający wymaga subskrypcji na oprogramowanie antywirusowe na okres 5 lat od dnia odbioru końcowego. Wymaganie to dotyczy także oprogramowania antymalware.

Pytanie nr 16:

W OPZ punkt 10,5.1 System zarządzania komponentami wymaganie SZK 4, punkt D „Monitory sprawdzające dane wydajnościowe w celu wyszukiwania wartości progowych muszą mieć możliwość -oprócz ustawiania progów statycznych, „uczenia” się monitorowanego parametru w zakresie przebiegu bazowego „baseline” w zadanym okresie czasu.”

Pytanie; Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym zamiast „uczenia się” monitorowanego parametru, będzie możliwość obserwacji i modyfikacji parametrów przez administratora? Rozwiązanie to jest bezpieczniejsze, ponieważ administrator wykona tę operację, świadomie i świadomie może zmienić parametr, a nie być zaskoczonym zmianą która może wynikać z chwilowego trendu?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji przebiegu bazowego „baseline”.

Pytanie nr 17:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 164 z dnia 7.12.2012 oraz sprecyzowania wymagań z punktu 8.3 OPZ, proszę:

- a) podać definicję oprogramowania systemowego oraz oprogramowania standardowego serwerów SEOD, która nie została zawarta w punkcie 2.1 „Definicje pojęć”
- b) określić czy można uznać na podstawie odpowiedzi na podpunkt F pytania 164, iż oprogramowanie antywirusowe serwera SEOD oraz CPD zaliczają się do oprogramowania standardowego, natomiast oprogramowanie systemowe i oprogramowanie systemowe aplikacyjne tworzą odrębną definicję? Jeżeli tak proszę o podanie pełnych definicji.

Odpowiedź nr 17:

W odpowiedzi na pyt. 164 przez oprogramowanie systemowe Zamawiający miał na myśli systemy operacyjne, zaś przez oprogramowanie standardowe – bazy danych, serwery

aplikacyjne, oprogramowanie antywirusowe. Pojęcia zostały użyte zgodnie z zadaniem pytaniem i nie zachodzi konieczność modyfikacji OPZ.

Pytanie nr 18:

Pytanie do punktu OPZ 8.3, wymaganie CPI 35:

Proszę o podanie komponentów, do których wymagana jest możliwość wykonywania automatycznej aktualizacji oraz w jaki sposób ona ma przebiegać?

Odpowiedź nr 18:

Automatyczna aktualizacja ma dotyczyć oprogramowania SEOD. Zamawiający nie narzuca szczególnego sposobu jej realizacji, pod warunkiem spełnienia wymagań OPZ.

Pytanie nr 19:

Pytania do punktu OPZ 8.3, wymaganie CPI 36:

Na czym ma polegać możliwość zatrzymania systemu na czas aktualizacji zważywszy na to, iż bardzo często przeprowadzenie aktualizacji wymaga dostępności usługi silnika bazodanowo itp.?

Czy możliwość zatrzymania systemu może być realizowana poprzez świadome działanie administratora takie jak wykonane czynności przez zdalny dostęp?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagania zatrzymania systemu na czas aktualizacji poprzez świadome działanie administratora takie jak wykonane czynności przez zdalny dostęp.

Pytanie nr 20:

Pytanie do wymagania CPI 36:

a/ czy podpis cyfrowy, zapewniający integralność i niezaprzeczalność co do źródła, którym mają być zabezpieczone pliki aktualizacji, może być dostarczony jako dodatkowy plik - zewnętrzny wobec plików aktualizacji?

b/ czy procedura tworzenia podpisu plików aktualizacji może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do tworzenia podpisu?

c/ czy procedura weryfikacji podpisu plików aktualizacji może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do weryfikacji podpisu?

d/ czy procedura do tworzenia backupu danych przed aktualizacją może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do backupu danych?

Odpowiedź nr 20:

- a) podpis cyfrowy, zapewniający integralność i niezaprzeczalność co do źródła, którym mają być zabezpieczone pliki aktualizacji, może być dostarczony jako dodatkowy plik - zewnętrzny wobec plików aktualizacji,
- b) procedura tworzenia podpisu plików aktualizacji może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do tworzenia podpisu,
- c) procedura weryfikacji podpisu plików aktualizacji może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do weryfikacji podpisu,
- d) procedura do tworzenia backupu danych przed aktualizacją może być procedurą manualną - opartą o narzędzia do backupu danych.

Pytanie nr 21:

Dotyczy: Pkt 8.1.5 System optymalizacji dostępu

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia systemu optymalizacji dostępu - Zamawiający nie wyszczególnia tej pozycji w zestawieniu ani nie ujmuje jej w architekturze PSEOD. Prosimy o podanie szczegółowych parametrów technicznych jakie ma spełniać system Optymalizacji.

Odpowiedź nr 21:

Wymagania zawarte w rozdziale 8.1.5 dotyczą cech systemu jako całości, nie jest to zatem osobna pozycja zestawienia. Zamawiający oczekuje zaoferowania takiej platformy sprzętowej i systemowej, którą można skonfigurować w wymagany sposób.

Pytanie nr 22:

Czy zamawiający dopuści test przeprowadzony w natywnej rozdzielczości wymaganego w SIWZ monitora (1980x1020) i tym samym zmieni wartości wymaganej punktacji w programie SysMark 2007 Preview ver. 1.06.1109 na następujące:

i Sysmark2007 Preview Rating - 263 pkt

ii Sysmark 2007 Preview - E-Learning - 218 pkt

iii Sysmark 2007 Preview - Video Creation - 300

przy zachowaniu pozostałych wymagań:

„C) Test przeprowadzony przy ustawieniu „1. Only make changes that are REQUIRED In order for the benchmark to run” w programie konfiguracyjnym - Auto-Configuration Script.

D) Test przeprowadzany dla jednokrotnego przebiegu (No. of Iterations = 1) oraz z włączoną opcją „Perform Conditioning Run”, F) Wszystkie podzespoły oferowanego zestawu muszą

pracować w zakresie parametrów ustawionych przez producenta danego podzespołu. Niedozwolony jest tzw. overclocking tj. podwyższenie częstotliwości taktowania procesora, karty graficznej, szyny systemowej lub jakiegokolwiek innego podzespołu ponad wartości ustawione przez jego producenta.

6) Wykonawca składając ofertę zobowiązany dołączyć wydruk z wynikiem testów oferowanej konfiguracji. Test musi być potwierdzony przez producenta sprzętu (lub jego przedstawiciela w Polsce).

H) Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Wykonawca może być wezwany do dostarczenia Zamawiającemu licencjonowanego oprogramowania testującego, komputera do testu oraz dokładnego opisu metodyki przeprowadzonego testu w celu ich sprawdzenia, w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Pytanie nr 23:

W odpowiedzi na pytanie nr 110 z dnia 7.12.2012 r. które odnosi się między innymi do punktu SEOD 64 Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający oczekuje względem Wykonawcy udostępnienia gotowych interfejsów w zakresie oprogramowania objętego niniejszym Zamówieniem; nie jest natomiast wymagane dostosowanie ani podłączenie systemów dziedzinowych”, natomiast do pytania nr 278 również z dnia 7.12.2012 r. Zamawiający udzielił sprzecznej odpowiedzi pisząc, iż takie dostosowanie jest konieczne.

W związku z powyższym wnosimy o unieważnienie odpowiedzi na pytanie nr 278 ponieważ Wykonawca który nie jest właścicielem ani autorem systemu finansowo-księgowego nie ma mocy prawnej aby wprowadzać jakiegokolwiek zmiany w tym systemie, może natomiast udostępnić gotowe interfejsy w zakresie oprogramowania objętego niniejszym zamówieniem, jak to zostało opisane w odpowiedzi nr 110.

Odpowiedź nr 23:

Zgodnie z pkt SEOD 64 system musi być przygotowany na współpracę z systemem finansowo-księgowym w zakresie automatycznego pozyskiwania informacji o opłatach wniesionych w kasie lub przelewem (SEOD udostępni odpowiedni interfejs integracyjny co najmniej Web Services oraz wymiana danych przez plik XML). Zamawiający oczekuje względem Wykonawcy udostępnienia gotowych interfejsów w zakresie oprogramowania objętego niniejszym Zamówieniem; nie jest natomiast wymagane dostosowanie ani podłączenie systemów dziedzinowych np. systemu finansowo-księgowego Partnera.

W przypadku gdy zaproponowany SEOD udostępni odpowiedni interfejs integracyjny Wykonawca w celu potwierdzenia wskazanej funkcjonalności powinien przygotować odpowiednią konfigurację (Zamawiający pozostawia dowolność wyboru w zakresie Systemu Finansowo-Księgowego pod warunkiem że System ten umożliwia wprowadzenie informacji o opłatach wniesionych w kasie lub w formie przelewu). Zamawiający za wystarczający system finansowo-księgowy na potrzeby próbki uzna implementację interfejsów, które symulują system finansowo-księgowy wyłącznie w zakresie

wymaganej wymiany danych, tzn. danych dot. wniesionych opłat przelewem i w kasie. Implementacja ta musi umożliwiać Zamawiającemu wprowadzenie (zgodnie z instrukcją dostarczoną przez Wykonawcę, nie wymaga się interfejsu "okienkowego") danych o opłatach a następnie przeprowadzenie wymiany danych, aby przetestować, czy interfejsy systemu SEOD działają właściwie.

Pytanie nr 24:

W wymaganiach siwz plik: (PSeAP-GW-OPZ121015D.pdf rozdział 11.2 Wymagania sprzętowe-szczegółowe, 11.2.1 Obudowa Blade) Zamawiający wymaga zaoferowania w „OB5 w punkcie B) 5 szt. lub więcej zatok na moduły przełączników”

Chassis zawiera 16 serwerów Blade, każdy wyposażony w 4 porty 10GB oraz 4 porty FC 8GB. Przy konfiguracji z obsadzonymi 4 zatokami switchy podłączenie do sieci zewnętrznej jest realizowane przez 64 uplinków 10GB w standardzie SFP+ (po 16 na każdy zainstalowany w chassis switch) oraz 32 porty FC 8GB (po 8 na każdy switch). Proponowane rozwiązanie zapewnia większą ilość portów 10GB oraz FC przy zachowaniu wymaganej ilości interfejsów 10GB ethernet na serwerach Blade. Każdy serwer posiada 4 interfejsy 10Gb oraz 4 interfejsy FC co wykracza poza parametry wymagane przez SIWZ.

Najważniejszą zaletą proponowanego rozwiązania jest 4 porty FC i 4 porty 10Gb (Zamawiający wymagał tylko 4 FC). Zapewnione zostanie także dodatkowo 1 uplink na każdy interfejs co jest znacznie wydajniejszym rozwiązaniem, skalowanie także jest większe. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z 4 wnękami na switch przy zachowaniu innych wymagań siwz oraz zaoferowaniu dodatkowych funkcjonalności.

Pytanie: Czy zważywszy na powyższe Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na: 4 szt. lub więcej zatok na moduły przełączników

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie zmienia wymagań w tym zakresie.

Pytanie nr 25:

W OPZ punkt 15 Gwarancje, w tabeli „Minimalne wymagania dotyczące Serwisu gwarancyjnego i wsparcia eksploatacyjnego Oprogramowanie” znajduje się wymaganie GWA 44: „*W cenie oferowanego wsparcia zawarte muszą być również uaktualnienia oferowanego oprogramowania (oprogramowania, licencji) do najnowszej wersji uwzględniające współpracę z ukazującymi się na rynku nowymi rozwiązaniami sprzętowymi i programowymi.*”

Jednocześnie w punkcie 10 OPROGRAMOWANIE STANDARDOWE podpunkt b) „*Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnionych przez producenta*

oprogramowania uaktualnień i poprawek krytycznych i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji."

Pytanie: Czy wystarczającym **dla** Zamawiającego będzie patrząc na wymaganie GWA 44 że oprogramowanie zawierać będzie uaktualnienia oprogramowania w ramach zakupionej wersji oprogramowania bez podwyższania wersji zgodnie z opisem w punkcie 10 podpunkt b OPZ ?

Odpowiedź nr 25:

Tak, Zamawiający wymaga aby oprogramowanie zawierało uaktualnienia w ramach zakupionej wersji oprogramowania bez podwyższania wersji zgodnie z wymogiem 10.b.

Pytanie nr 26:

W OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy w wymaganiu KPA 13 *„Tworzenie szczegółowych raportów zabezpieczeń systemów IT o określonych priorytetach, dzięki którym użytkownik może wykrywać i kontrolować zagrożenia lub słabe punkty zabezpieczeń. Raporty mają obejmować nie tylko takie informacje, jak ilość otoków wirusów, ale wszystkie aspekty infrastruktury IT, które mogą wpłynąć na bezpieczeństwo naszej firmy (np. ilość komputerów z wygasającymi hasłami, ilość maszyn, na których jest zainstalowane konto „gościa”, itd.).”*

Pytanie: Wymaganie to dotyczy systemu antywirusowego, a więc elementów dotyczących zagrożeń pochodzących z ataków wirusów. Trudno oczekiwać od systemu antywirusowego wiedzy nt. wygasających haseł czy ilości maszyn z kontem gościa. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie które będzie prezentowało raporty dotyczące tylko ataków raportowanych przez system antywirusowy?

Odpowiedź nr 26:

Tak, zamawiający dopuszcza rozwiązanie prezentujące raporty tylko ataków wirusowych.

Pytanie nr 27:

W OPZ punkt 10.5.4 Ochrona antymalware w wymaganiu OA 11 *„Tworzenie szczegółowych raportów zabezpieczeń systemów IT o określonych priorytetach, dzięki którym użytkownik może wykrywać i kontrolować zagrożenia lub słabe punkty zabezpieczeń. Raporty mają obejmować nie tylko takie informacje, jak ilość ataków wirusów, ale wszystkie aspekty infrastruktury IT, które mogą wpłynąć na bezpieczeństwo firmy (np. ilość komputerów z wygasającymi hasłami, ilość maszyn, na których jest zainstalowane konto „gościa”, itd.).”*

Pytanie: Wymaganie to dotyczy pakietu ochrony antymalware, a więc elementów dotyczących zagrożeń pochodzących m.in. z ataków wirusów. Trudno oczekiwać od pakietu ochrony antymalware wiedzy nt. wygasających haseł czy ilości maszyn z kontem gościa. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie które będzie prezentowało raporty dotyczące tylko ataków raportowanych przez pakiet antymalware?

Odpowiedź nr 27:

Tak, zamawiający dopuszcza rozwiązanie prezentujące raporty tylko ataków malware.

Pytanie nr 28:

W OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy w wymaganiu KPA 15 „*System ochrony musi być zoptymalizowany pod kątem konfiguracji ustawień agenta zabezpieczeń przy użyciu Zasad Grupy usługi katalogowej oraz dystrybucji aktualizacji definicji.*”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza konfigurację ustawień agenta zabezpieczeń bez wykorzystania Zasad Grup usługi katalogowej, ale z wykorzystaniem konsoli systemu zarządzania.

Odpowiedź nr 28:

Tak, Zamawiający dopuszcza konfigurację ustawień agenta zabezpieczeń bez wykorzystania Zasad Grup usługi katalogowej.

Pytanie nr 29:

W OPZ punkt 10.5.4 Ochrona antymalware w wymaganiu OA 13 „*System ochrony musi być zoptymalizowany pod kątem konfiguracji ustawień agenta zabezpieczeń przy użyciu Zasad Grupy usługi katalogowej oraz dystrybucji aktualizacji definicji.*”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza konfigurację ustawień agenta zabezpieczeń bez wykorzystania Zasad Grup usługi katalogowej, ale z wykorzystaniem konsoli systemu zarządzania.

Odpowiedź nr 29:

Tak, Zamawiający dopuszcza konfigurację ustawień agenta zabezpieczeń bez wykorzystania Zasad Grup usługi katalogowej.

Pytanie nr 30:

W OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy w wymaganiu KPA 17 „*System musi posiadać możliwość filtrowania i blokowania zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych.*”

Pytanie: Pakiet antywirusowy nie jest narzędziem do filtrowania treści, a wykrywania zagrożeń powodowanych przez szkodliwy kod. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie które nie będzie filtrowało i blokowało zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych?

Odpowiedź nr 30:

Tak, Zamawiający dopuści rozwiązania, które nie będzie filtrowało i blokowało zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych.

Pytanie nr 31:

W OPZ punkt 10.5.4 Ochrona antymalware w wymaganiu OA 15 „*System ochrony musi mieć możliwość filtrowania i blokowania zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych.*”

Pytanie: Pakiet ochrony antymalware nie jest narzędziem do filtrowania treści, a wykrywania zagrożeń powodowanych przez szkodliwy kod. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści rozwiązanie które nie będzie filtrowało i blokowało zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych?

Odpowiedź nr 31:

Tak, Zamawiający dopuści rozwiązania, które nie będzie filtrowało i blokowało zabronionych przez polityki treści czy słów kluczowych.

Pytanie nr 32:

W OPZ punkt 10.7 Klientki pakiet antywirusowy w wymaganiu KPA 16 „*System musi posiadać możliwość natywnego współdziałania z systemami typu „rights-management”.*”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeskanowania przez system ochrony pliku zabezpieczonego przy użyciu systemu typu „right-management” jako formę współdziałania biorąc pod uwagę brak możliwości technicznej wyleczeni pliku, który został zainfekowany złośliwym kodem a następnie zabezpieczonym przez system typu „right-management”.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający dopuści rozwiązanie nie wymagające skanowania plików po zabezpieczeniu ich systemem typu "right-management".

Pytanie nr 33:

W OPZ punkt 10.5.4 Ochrona antymalware w wymaganiu OA 14 „*System ochrony musi mieć możliwość natywnego współdziałania z systemami typu „rights-management”.*”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeskanowania przez system ochrony pliku zabezpieczonego przy użyciu systemu typu „right-management” jako formę współdziałania biorąc pod uwagę brak możliwości technicznej wyleczeni pliku, który został zainfekowany złośliwym kodem a następnie zabezpieczonym przez system typu „right-management”.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający dopuści rozwiązanie nie wymagające skanowania plików po zabezpieczeniu ich systemem typu "right-management".

Pytanie nr 34:

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza aby Centrum Certyfikacji (CA) było zainstalowane w maszynie wirtualnej uruchomionej na każdym serwerze fizycznym umieszczonym w lokalizacjach poszczególnych partnerów.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający dopuszcza aby Centrum Certyfikacji (CA) było zainstalowane w maszynie wirtualnej uruchomionej na serwerze fizycznym umieszczonym w każdej wskazanej lokalizacji poszczególnych partnerów.

Pytanie nr 35:

W wymaganiach siwz plik: (PSeAP-GW-OPZ121015D.pdf rozdział 11.2 Wymagania sprzętowe-szczegółowe, 11.2.1 Obudowa Blade) Zamawiający wymaga zaoferowania w „OB5 w punkcie B) 5 szt. lub więcej zatok na moduły przełączników”

Chassis zawiera 16 serwerów Blade, każdy wyposażony w 4 porty 10GB oraz 4 porty FC 8GB. Przy konfiguracji z obsadzonymi 4 zatokami switchy połączenie do sieci zewnętrznej jest realizowane przez 64 uplinków 10GB w standardzie SFP+ (po 16 na każdy zainstalowany w chassis switch) oraz 32 porty FC 8GB (po 8 na każdy switch). Proponowane rozwiązanie zapewnia większą ilość portów 10GB oraz FC przy zachowaniu wymaganej ilości interfejsów 10GB ethernet na serwerach Blade. Każdy serwer posiada 4 interfejsy 10Gb oraz 4 interfejsy FC co wykracza poza parametry wymagane przez SIWZ.

Najważniejszą zaletą proponowanego rozwiązania jest 4 porty FC i 4 porty 10Gb (Zamawiający wymagał tylko 4 FC). Zapewnione zostanie także dodatkowo 1 uplink na każdy interfejs co jest znacznie wydajniejszym rozwiązaniem, skalowanie także jest większe. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z 4 wnękami na siwtk przy zachowaniu innych wymagań siwz oraz zaoferowaniu dodatkowych funkcjonalności.

Pytanie: Czy zważywszy na powyższe Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na: 4 szt. lub więcej zatok na moduły przełączników

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający opisał w Wymaganiach szczegółowych 11.2.1 Obudowa Blade minimalne parametry funkcjonalne Obudowy Blade. Zamawiający wybrał technologię BLADE jako najbardziej odpowiednią do swoich potrzeb, zajmującą najmniej miejsca oraz w znaczny sposób redukującą zewnętrzne okablowanie do minimum dzięki możliwości instalacji modułów przełączników.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego konstrukcja obudowy BLADE zawierająca co najmniej 5 szt. lub więcej zatok na moduły przełączników dostępna jest u większości producentów sprzętu komputerowego. Zamawiający musi przede wszystkim brać pod uwagę swoje potrzeby. Nie może obniżać swoich wymagań w celu umożliwienia złożenia atrakcyjniejszej oferty jednym Oferentom przed innymi.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym punkcie.

Pytanie nr 36:

Dot. SEODWP 16

„Wymaga się, aby była możliwość grupowania elementów (mechanizm drag&drop) na listach pism, spraw, zadań poprzez mechanizmy list przestawnych (grupowania zagnieżdżonego co najmniej do 20 poziomów). System musi umożliwiać zapamiętywanie zdefiniowanych grup dla konkretnego użytkownika”

Czy zamawiający zaakceptuje rozwiązanie tworzenia widoku tabeli przestawnej dla danych wyszukiwanych na listach pism lub spraw lub zadań za pomocą Wizzarda umożliwiającego wybór kryteriów, poziomów grupującego techniką Drag and Drop?

Jeżeli na liście nie można wskazać aż 20 kryteriów, poziomów możliwych do grupowania czy zamawiający uzna funkcjonalność za spełnioną?

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający wymaga rozwiązania dającego możliwość grupowania elementów (mechanizm drag&drop) na listach pism, spraw, zadań poprzez mechanizmy list przestawnych (grupowania zagnieżdżonego co najmniej do 20 poziomów). System musi umożliwiać zapamiętywanie zdefiniowanych grup dla konkretnego użytkownika. Zamawiający nie precyzuje sposobu osiągnięcia oczekiwanego efektu.

Wymagalność grupowania zagnieżdżonego do co najmniej 20 poziomów związana jest z możliwością definiowania dodatkowych metadanych (pkt SEOD 124) i wyświetlania ich na listach. Zamawiający nie zgadza się na mniejszą liczbę poziomów. W przypadku, gdy na konkretnej liście nie ma możliwości wskazania 20 poziomów, Zamawiający oczekuje możliwości grupowania zagnieżdżonego do największej możliwej liczby poziomów.

Pytanie nr 37:

Dot. SEOD 18

„Dla przesylek, które przysłyły przez elektroniczną skrzynkę podawczą systemu ePUAP, system SEOD musi umożliwić realizację rozdziału w sposób automatyczny (w zależności od kategorii usługi), półautomatyczny (dane wypełniane automatycznie, wymagane zatwierdzenie) lub ręczny, w zależności od konfiguracji.”

Czy zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na identyfikacji usługi poprzez jednolity identyfikator wniosku?

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie identyfikujące usługi za pomocą jednolitego identyfikatora formularza ePUAP np. unikalnej nazwy.

Pytanie nr 38:

Zamawiający w dniu 21.12.2012r. dokonał zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 9.1 w zakresie wymagania SEOD 99, który otrzymał brzmienie „System musi być zintegrowany z ePUAP w zakresie weryfikacji podpisu elektronicznego z wykorzystaniem profilu zaufanego, bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego kwalifikowanym certyfikatem”. Natomiast w formularzu ofertowym treść tego wymagania opisana jest w sposób następujący: „System musi być zintegrowany zePUAP w zakresie uwierzytelniania (SS0) oraz weryfikacji podpisu elektronicznego z wykorzystaniem profilu zaufanego, bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego kwalifikowanym lub niekwalifikowanym certyfikatem”. W związku z tym, że taka rozbieżność powoduje wątpliwości Wykonawcy jaka jest rzeczywista treść wymagania, którego spełnianie

potwierdza w formularzu ofertowym wnosimy o dokonanie stosownych zmian w Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy.

Odpowiedź nr 38:

Dokumentem określającym i opisującym wymagania Zamawiającego jest Opis przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy to druk pomocniczy zawierający zbiorcze oświadczenie Wykonawcy co do właściwości oferowanego rozwiązania, które to właściwości są opisane w Opisie przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest więc iż dokonując zmian w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zmienił jednocześnie brzmienie tychże zapisów w Formularzu ofertowym. W związku z tym Zamawiający prostuje oczywistą pomyłkę pisarską wskutek czego Pkt SEOD 99 formularza ofertowego otrzymuje brzmienie:

„System musi być zintegrowany z ePUAP w zakresie weryfikacji podpisu elektronicznego z wykorzystaniem profilu zaufanego, bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego kwalifikowanym certyfikatem”.

Pytanie nr 39:

Zamawiający w dniu 21.12.2012r. dokonał zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 9.1 w zakresie wymagania SEOD 109, który otrzymał brzmienie „System musi umożliwić definiowanie sposobu logowania dla poszczególnych użytkowników i grup użytkowników. Dostępne muszą być co najmniej następujące metody logowania: użytkownik/hasło, karta kryptograficzna, jednokrotne logowania przez domenę”. Natomiast w formularzu ofertowym treść tego wymagania opisana jest w sposób następujący: „System musi umożliwić definiowanie sposobu logowania dla poszczególnych użytkowników i grup użytkowników. Dostępne muszą być co najmniej następujące metody logowania: użytkownik/hasło, karta kryptograficzna, jednokrotne logowania przez domenę, profil zaufany, Single Sign-On na podstawie danych użytkownika platformy ePUAP”. W związku z tym, że taka rozbieżność powoduje wątpliwości Wykonawcy jaka jest rzeczywista treść wymagania którego spełnianie potwierdza w formularzu ofertowym wnosimy o dokonanie stosownych zmian w Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy.

Odpowiedź nr 39:

Dokumentem określającym i opisującym wymagania Zamawiającego jest Opis przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy to druk pomocniczy zawierający zbiorcze oświadczenie Wykonawcy co do właściwości oferowanego rozwiązania, które to właściwości są opisane w Opisie przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest więc iż dokonując zmian w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zmienił jednocześnie brzmienie tychże zapisów w Formularzu ofertowym. W związku z tym Zamawiający prostuje oczywistą pomyłkę pisarską wskutek czego Pkt SEOD 109 formularza ofertowego otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwić definiowanie sposobu logowania dla poszczególnych użytkowników i grup użytkowników. Dostępne muszą być co najmniej następujące metody logowania: użytkownik/hasło, karta kryptograficzna, jednokrotne logowania przez domenę”.

Pytanie nr 40:

W ocenie Wykonawcy wykaz zadań wskazanych w Formularzu Cenowym wydaje się niekompletny, Wykonawca ma m.in. wątpliwości w ramach, którego zadania powinny być wykazane szkolenia opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia w rozdziale 18, tym bardziej że zgodnie z zapisem w tym formularzu jest zapis „UWAGA: suma udziałów w cenie przypadająca na wszystkie zadania z Tabeli musi się równać cenie oferty”. Prosimy o udzielenie stosownego wyjaśnienia lub modyfikację treści Załącznika nr 1a do Formularza Ofertowego - Formularz Cenowy.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający opublikuje zaktualizowany załącznik nr 1a do formularza ofertowego

Pytanie nr 41:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy zamawiający dopuszcza urządzenia posiadające procesor min. 1 GHZ, różnica w pamięci procesora 0,2 Ghz, przy zastosowanej pamięci urządzenia w żaden sposób nie wpływają na szybkość pracy z urządzeniem?

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający nie zmienia zapisów OPZ i nie dopuszcza urządzenia z procesorem 1 GHZ. Wymagany przez Zamawiającego parametr na poziomie 1,2 GHZ wraz z innymi wymaganiami wysokowydajnego kolorowego urządzenia wielofunkcyjnego A3 dla dużej grupy roboczej stanowi wymagania minimalne. W ocenie Zamawiającego parametr na takim poziomie jest umiarkowanym wymogiem dla wielu producentów urządzeń wielofunkcyjnych tej klasy.

Pytanie nr 42:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia o przekątnej wyświetlacza min. 8,5", różnica 0,5" przy układzie ikon na wyświetlaczu urządzenia nie wpływa negatywnie na jakość pracy z urządzeniem, a podane przez Zamawiającego ograniczenie jest krzywdzące dla niektórych producentów?

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający już dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 21.11.2012 r.

Rozdział 13.8.2 wymaganie ZUW A 16 otrzymał brzmienie: „Panel sterowania: graficzny ekran dotykowy o przekątnej min 9 cali”. Zamawiający nie dokonuje dalszych zmian zapisów SIWZ w tym punkcie.

Pytanie nr 43:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia posiadające toner którego wydajność mierzona jest zgodnie z 5% pokryciem, zastosowanie zapisu o normie ISO jest krzywdzące dla niektórych

dostawców, a określenie wydajności poprzez normę ISO w żaden sposób nie wpływa na określenie zwiększonej wydajności tonerów?

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia z określeniem wydajności tonerów tylko na podstawie oświadczenia wykonawcy. Zastosowanie normy ISO dla określenia wydajności materiałów eksploatacyjnych zgodnie z wiedzą zamawiającego jest standardem dla wszystkich producentów urządzeń drukujących i tonerów. Tylko taka formuła parametru daje obiektywne odniesienie i pozwala na porównanie ofert.

Pytanie nr 44:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia posiadające czas wydruku pierwszej strony min. 10 sek, 1 sekunda w przypadku wydruku nie stanowi dla zamawiającego znaczącej różnicy?

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający w wymaganiu ZUW B 10 nie dopuszcza urządzenia z czasem wydruku pierwszej strony powyżej 9 sekund. Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 45:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia posiadające toner, którego wydajność mierzona jest zgodnie z 5% pokryciem, zastosowanie zapisu o normie ISO jest krzywdzące dla niektórych dostawców, a określenie wydajności poprzez normę ISO w żaden sposób nie wpływa na określenie zwiększonej wydajności tonerów?

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający nie dopuszcza urządzenia z określeniem wydajności tonerów tylko na podstawie oświadczenia wykonawcy. Zastosowanie normy ISO dla określenia wydajności materiałów eksploatacyjnych zgodnie z wiedzą zamawiającego jest standardem dla wszystkich producentów urządzeń drukujących i tonerów. Tylko taka formuła parametru daje obiektywne odniesienie i pozwala na porównanie ofert.

Pytanie nr 46:

Dotyczy Urządzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziałach 13.8.2 oraz 13.8.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Zamawiający wymaga możliwości drukowania czcionek „kod kreskowy” 3 z 9” w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej”. Utrzymanie tego wymagania prowadzi do znaczącego podniesienia kosztu zakupu urządzeń wielofunkcyjnych. Czy Zamawiający będzie rzeczywiście wykorzystywał zakupione w ramach przetargu Urządzenia Wielofunkcyjne do drukowania kodów kreskowych?

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający przewiduje wykorzystania tej funkcjonalności w ramach SEOD i w związku z tym nie zmienia wymagań SIWZ.

Pytanie nr 47:

Dotyczy Urzędzeń Wielofunkcyjnych opisanych w Rozdziale 13.8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

Czy w ramach zamówienia Wykonawca ma dostarczyć Zestawy do tworzenia broszur (ze zszywkami) oraz Układarki ze zszywaczem, czy też wystarczające będzie dostarczenie urządzeń wielofunkcyjnych przystosowanych do współpracy z tymi urządzeniami.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia z możliwością wyposażenia w przyszłości w moduł wykańczania dokumentów z możliwością tworzenia broszur ze zszywkami. Tym samym w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca nie ma obowiązku dostarczenia tego modułu wraz z urządzeniem.

Pytanie nr 48:

Zamawiający postawił w specyfikacji następujące wymagania: OPZ Strona 118:

Wymagania ogólne w zakresie licencji standardowych:

b) Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania uaktualnień I poprawek krytycznych I opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji. W przypadku subskrypcji (np. oprogramowanie antywirusowe) wymagania odnośnie okresu subskrypcji będą podawane przy opisie danego oprogramowania.

OPZ strona 307

GWA 1

Wykonawca zobowiązany Jest do świadczenia serwisu gwarancyjnego przez okres minimum 36 miesięcy od dnia odbioru wdrożenia Systemu przez Zamawiającego.

OPZ Strona 314

Minimalne wymagania dotyczące Serwisu gwarancyjnego i wsparcia eksploatacyjnego Oprogramowanie

GWA44

W cenie oferowanego wsparcia zawarte muszą być również uaktualnienia oferowanego oprogramowania (oprogramowania, licencji) do najnowszej wersji uwzględniające współpracę z ukazującymi się na rynku nowymi rozwiązaniami sprzętowymi I programowymi."

Czy należy przyjąć, że obowiązującym jest zapis dotyczący oprogramowania standardowego, w związku z czym:

Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej Instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania uaktualnień i poprawek krytycznych i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji, a nie jest wymagane uaktualnianie wersji oprogramowania?

Odpowiedź nr 48:

Tak, należy przyjąć, że obowiązującym jest zapis dotyczący oprogramowania standardowego, w związku z czym licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania uaktualnień i poprawek krytycznych i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji, a nie jest wymagane uaktualnianie wersji oprogramowania.

Pytanie nr 49:

Czy Zamawiający dopuszcza w zakresie ochrony antywirusowej stacji klienckich i notebooków rozwiązanie spełniające wymagania KPA 2 i 11 bez centralnego zarządzania i konfiguracji oraz automatycznej wymiany agentów?

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający precyzuje, że przez centralne zarządzanie na potrzeby wymagań przedstawionych w rozdziale 10.7 Kliencki pakiet antywirusowy Zamawiający nie rozumie zarządzania centralnego w ramach całości dostarczanego rozwiązania (dokonywanego z CPD), lecz rozumie zarządzanie na poziomie instalacji dokonywanej u poszczególnych Partnerów, tj. w oparciu o serwery dostarczane do poszczególnych Partnerów zgodnie z zestawieniem podanym w Załączniku 1.

Pytanie nr 50:

Zamawiający zawarł w specyfikacji wymagania dotyczące baz danych (punkty 8.1.7 i 10.9). Zgodnie z zapisami SIWZ wymagania te dotyczą wszystkich silników bazodanowych, które mają być wykorzystane w projekcie.

Po wykonaniu analiz funkcjonalnych systemu wydaje się, że wymagania te dotyczą raczej centralnej części systemu, a wymagania dla silników bazodanowych w rozwiązaniach Instalowanych lokalnie u partnerów projektów mogą zostać ograniczone bez szkody dla funkcji i bezpieczeństwa systemu.

Czy Zamawiający potwierdza prawidłowość takiej oceny?

Jeżeli tak, jakie wymagania powinny spełniać serwery bazodanowe dostarczane w ramach oprogramowania standardowego do lokalnych instalacji partnerów projektu?

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 51:

Czy Zamawiający dopuszcza w zaproponowanym rozwiązaniu dodatkowe, nieujęte w OPZ urządzenia (serwery), niemontowane w obudowach blade? Z uwagi na ograniczenia pojemności dostępnych obudów blade, pełna funkcjonalność rozwiązania może być zrealizowana tylko w przypadku zaproponowania dodatkowych serwerów. Zaproponowane rozwiązanie zapewni, że wszystkie serwery środowiska produkcyjnego będą zainstalowane na serwerach blade z zapewnieniem pełnej redundancji.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania o pełnej funkcjonalności, spełniającej wymagania OPZ. Wymagania określone w OPZ należy traktować jako minimalne, dlatego

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania o parametrach, w tym ilościowych, przekraczających zapisane w OPZ wymagania minimalne.

Pytanie nr 52:

Z odpowiedzi na pytania do SIWZ wynika, że Zamawiający chce zbudować wewnętrzne centrum certyfikacji składające się z dwustopniowej hierarchii urzędów certyfikacji (Odp. nr 90). Z kolei z odpowiedzi nr 91 wynika, że "Zamawiający wymaga by centrum certyfikacji było zainstalowane na fizycznym serwerze u poszczególnych Partnerów". Oznacza to konieczności Instalacji i konfiguracji podrzędnego centrum certyfikacji u każdego z Partnerów. Takie rozwiązanie w istotny sposób podnosi koszty rozwiązania i eksploatacji systemu.

Czy Zamawiający zaakceptuje, rozwiązanie, w którym Wykonawca zbuduje centrum certyfikacji składające się z głównego urzędu certyfikacji i jednego urzędu certyfikacji wydającego certyfikaty użytkownikom końcowym? Przy takim rozwiązaniu u Partnerów byłyby tylko punkty rejestracji wydające certyfikaty wystawione przez jedno centrum certyfikacji, wspólne dla wszystkich Partnerów.

Odpowiedź nr 52:

Tak, Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym Wykonawca zbuduje centrum certyfikacji składające się z głównego urzędu certyfikacji i jednego urzędu certyfikacji wydającego certyfikaty użytkownikom końcowym.

Pytanie nr 53:

Zamawiający w udzielonej na pytanie odpowiedzi określił, że "Zamawiający wymaga by centrum certyfikacji było zainstalowane na fizycznym serwerze u poszczególnych Partnerów" wskazując tym samym na brak mechanizmów wirtualizacji na tych serwerach. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla serwerów centrów certyfikacji u partnerów, serwerowych systemów operacyjnych z elementami zarządzania spełniających wymagania SIWZ bez wymogu obsługi maszyn wirtualnych?

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający w odpowiedzi nr 91 udzielonej w dniu 21.12.2012 istotnie stwierdził, że: "Zamawiający wymaga by centrum certyfikacji było zainstalowane na fizycznym serwerze u poszczególnych Partnerów".

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza aby Centrum Certyfikacji (CA) było zainstalowane w maszynie wirtualnej uruchomionej na serwerze fizycznym dostarczanym w ramach niniejszego zamówienia. Poprzez sformułowanie „u poszczególnych Partnerów” należy rozumieć „umieszczonym we wskazanej lokalizacji dla poszczególnych Partnerów”, gdyż w ramach dostawy określona jest ilość serwerów przypadająca na każdego Partnera, niezależnie od liczby lokalizacji.

Pytanie nr 54:

Dotyczy 8.1.5

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli pisząc o aplikacji pozwalającej na optymalizację ruchu dla mobilnych stacji:

„Pakiety instalacyjne powinny być dostępne dla platformy środowiska pracy serwerów”.

Odpowiedź nr 54:

Pełne brzmienie wymagania to:

„Koniecznym jest również dostarczenie dla wszystkich mobilnych stacji – aplikacji pozwalającej na optymalizację ruchu z wykorzystaniem opisanych powyżej metod. Pakiety instalacyjne powinny być dostępne dla platformy środowiska pracy serwerów.”

Zamawiający formułując to wymaganie żąda, aby pakiety instalacyjne dla aplikacji pozwalającej na optymalizację ruchu stacji mobilnych mogły być umieszczone na oferowanej platformie środowiska pracy serwerów.

Pytanie nr 55.

Na stronie 187 jest wymaganie: „VPN 35 Urządzenie musi posiadać co najmniej 1 port USB z możliwością obsługi systemu plików na kluczach USB.”

Czy Zamawiający uzna za spełniające specyfikację urządzenie posiadające zainstalowane min. 4GB pamięci flasheUSB na których można zapisywać pliki. Takie rozwiązanie zapewni bez wątpienia wymaganą ilość pamięci flash, a jednocześnie nie naraża na potencjalne zagrożenia związane z nieautoryzowanym podłączeniem pamięci do urządzenia. Oprócz tego urządzenie będzie posiadało wymaganą liczbę zewnętrznych portów USB.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający dokonał w dniu 21 grudnia 2012 zmiany tego wymagania:

14. W rozdziale 12.1.7 wymaganie VPN 35 przyjmuje brzmienie:

„Urządzenie musi mieć zainstalowane min. 4GB pamięci flasheUSB na których można zapisywać pliki oraz posiadać co najmniej 1 port USB.”

Pytanie nr 55.

Na stronie 237 jest wymaganie: "FOF 1 Rozwiązanie musi być oparte -o dedykowany system operacyjny - 64 bitowy. Nie dopuszcza się rozwiązań gdzie platformą systemową jest system operacyjny ogólnego zastosowania, a na nim posadowione oprogramowanie firewall (jako aplikacja)."

Czy Zamawiający uzna za spełniające specyfikację rozwiązanie posiadające 32-bitowy system operacyjny? 32-bitowy system operacyjny nie wpływa na pogorszenie parametrów funkcjonalnych i bezpieczeństwa urządzenia. Wymagania wydajnościowe zostaną także spełnione.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający dokonał w dniu 21 grudnia 2012 zmiany tego wymagania:

15. W rozdziale 12.1.7 wymaganie FOF 1 przyjmuje brzmienie:

„Rozwiązanie musi być oparte o dedykowany system operacyjny – minimum 32 bitowy. Nie dopuszcza się rozwiązań gdzie platformą systemową jest system operacyjny ogólnego zastosowania, a na nim posadowione oprogramowanie firewall (jako aplikacja).

Pytanie nr 56.

Dot. Part NetWork. Czy dopuszczalne jest aby przełącznik typu B, o którym mowa w pkt

12.1.2.2 posiadał matrycę przełączającą o wydajności minimum 80Gbps ? Czy dopuszczalne jest aby urządzenie bezpieczeństwa typu D, o którym mowa w pkt 12.1.6 miało wysokość 3RU ?

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 57.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień do otrzymanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający określił w SIWZ wymagania posiadania co najmniej 2 osób "Specjalistów ds. sprzętu serwerowego, komputerów stacjonarnych i przenośnych" spełniających wymagania:

a) posiada certyfikat wydany przez producenta oferowanego sprzętu komputerowego (zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia) i macierzy dyskowych (zgodnych z opisem przedmiotu Zamówienia) na najwyższym poziomie stosowanym przez danego producenta. *

W związku z tym, że sprzęt: komputery stacjonarne, komputery przenośne, serwery i macierze nie muszą pochodzić od jednego producenta, czy wystarczającym będzie na spełnienie powyższego warunku wskazanie 2 lub większej ilości specjalistów, **którzy łącznie posiadają** komplet certyfikatów od producentów dostarczanego sprzętu komputerowego i macierzy dyskowych

Odpowiedź na pytanie nr 57

W przypadku sytuacji, w której sprzęt: komputery stacjonarne, komputery przenośne, serwery i macierze nie pochodzą od jednego producenta wymaganie Zamawiającego należy rozumieć jako dysponowanie minimum dwoma lub większą liczbą specjalistów posiadających certyfikat wydany przez producenta oferowanego sprzętu (zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia) i macierzy

dyskowych (zgodnych z opisem przedmiotu Zamówienia) na najwyższym poziomie stosowanym przez danego producenta dla każdej kategorii oferowanego sprzętu, a więc sprzętu serwerowego, komputerów stacjonarnych i przenośnych, macierzy dyskowych. Specjaliści ci mogą posiadać certyfikat więcej niż jednego producenta, w takim przypadku Zamawiający uzna spełnienie wymagania (przez daną osobę) we wszystkich kategoriach sprzętu, w których dany specjalista posiada certyfikaty. Wystarczającym więc będzie na spełnienie powyższego warunku wskazanie 2 lub większej ilości specjalistów, którzy łącznie posiadają komplet certyfikatów od producentów dostarczanego sprzętu komputerowego i macierzy dyskowych.

Pytanie nr 58

Zamawiający w odpowiedziach z dnia 7.12.2012 udzielił następujących odpowiedzi i dokonał następujących zmian w specyfikacji dotyczących wymagania WINF 4:

1. Odpowiedź 194, mówiąca że do oferty należy dostarczyć jedynie te dokumenty, które w specyfikacji zamówienia są bezpośrednio oznaczone jako konieczne do "dołączenia do oferty".

2. Odpowiedź 235 w której Zamawiający zaznaczył, że materiały opisane w WINF4 należy dołączyć do oferty.

3. Modyfikacja OPZ nr 42, która mimo powyższych odpowiedzi nie wprowadza zapisu konieczności "dołączenia do oferty" materiałów opisanych w WINF 4.

W związku ze sprzecznymi odpowiedziami/zmianami prosimy o wyjaśnienie czy do oferty należy dołączyć dokumenty opisane w WINF 4?"

Odpowiedź na pytanie 58

Zamawiający wyjaśnia, iż dokumentację przetargową i wyjaśnienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy czytać łącznie. W odpowiedzi 245 z dnia 7 grudnia 2012 r. Zamawiający jednoznacznie i wprost określił, iż do oferty należy dołączyć dokumentację techniczną w postaci dwg* i PDF zostały dołączone do oferty w formie elektronicznej (nagrane na płytę CD) oraz w formie wydruku papierowego.

Intencja i wymóg Zamawiającego pozostają więc bezsprzeczne pomimo nie zmienienia w tym zakresie wymogu WINF 4.

Dodatkowo:

A) Zamawiający wyjaśnia, że w opublikowanych w dniu 7 grudnia 2012 zmianach w OPZ w punkcie 25 nastąpiła omyłka pisarska i jest podany rozdział 13 zamiast rozdziału 13.5. Ponadto użyto błędnie słowa „tiret” zamiast „akapit”. Omyłka ta jest o tyle oczywista, że rozdział 13.5 zawiera się w rozdziale 13, zaś przytoczone wyrażenie *oprogramowanie bazy danych* występuje tylko w jednym miejscu OPZ, właśnie w rozdziale 13.5. Pełna treść zmiany brzmi:

25. W rozdziale 13.5 w drugim akapicie skreśla się wyrażenie „*oprogramowanie bazy danych*”.

B) Ze względu na dokonywane kilkakrotnie zmiany w OPZ w wymaganiu JKIW 5 Zamawiający przedstawia jednolite brzmienie tego wymagania:

Rozdział 13.7.2 Jednostka komputerowa infomatu wewnętrznego

Wymaganie JKIW 5:

Płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera

A) logo producenta, model płyty oraz numer katalogowy trwale naniesiony na powierzchnię na etapie produkcji,

B) obsługa procesorów wielordzeniowych wspierających wirtualizację,

C) zintegrowany kontroler 3 x SATA,

D) możliwość zabezpieczenia hasłem dostępu do systemu operacyjnego i dostępu do BIOS komputera - zabezpieczenia te muszą działać niezależnie od siebie,

- E) możliwość zabezpieczenia dysku twardego w sposób uniemożliwiający możliwość odczytu danych po podłączeniu dysku do innego komputera,
- F) możliwość odczytania z BIOS komputera informacji o numerze seryjnym, numerze inwentaryzacyjnym,
- G) możliwość odczytania z BIOS dokładnych informacji o procesorze – co najmniej model, typ, częstotliwości pracy,
- H) możliwość odczytania bezpośrednio z BIOS informacji o używanej wersji BIOS,
- I) możliwość przekierowania konsoli tekstowej oraz ekranu konfiguracyjnego BIOS na stację zarządzającą przez sieć LAN,
- J) wbudowany firewall sprzętowy działający niezależnie od obecności systemu operacyjnego, zarządzany i konfigurowalny zdalnie, nie widoczny dla systemu operacyjnego czy aplikacji.

C) Zmiana OPZ z dnia 7 grudnia 2012 punkt 40. dodaje w rozdziale 13.7.4 Obudowa infomatu zewnętrznego wymaganie OIZ 10 brzmiące: „Infomat musi być wyposażony w czujniki temperatury(temperatura wewnętrzna, temperatura zewnętrzna) oraz wilgotności, a także sterowniki umożliwiające odczyty i przesłanie wartości pomiarów oraz automatyczne włączenie/wyłączenie monitora i jednostki centralnej po przekroczeniu wartości granicznych (maksymalnej I minimalnej).”

Następnie zmiana OPZ z dnia 21 grudnia 2012 punkt 24 dodaje w rozdziale 13.7.4 Obudowa infomatu zewnętrznego wymaganie OIZ 10 brzmiące: „Infomat musi być wyposażony w czujnik ruchu umożliwiający dezaktywację wygaszacza po zbliżeniu użytkownika do infomatu.”

oraz punkt 25 w rozdziale 13.7.4 dodaje się wymaganie OIZ 11 w brzmieniu: „Infomat musi być wyposażony w znajdującą się wewnątrz obudowy listwę zasilającą z zabezpieczeniem przeciwprzepięciowym.”

Stanowi to oczywistą omyłkę pisarską w numeracji wymagań, ponieważ jednoznacznie użyto w kolejnych zmianach słowa „dodaje” należy wszystkie te wymagania traktować jako łącznie obowiązujące.